

# مودعی اندر ب

مؤلف

حضرت مولانا قاضی مظہر حسین مدظلہ صاحب

امیر تحریک ختم اہلسنت والجماعت پاکستان

سنی دارالاشاعت ناشر جامع مسجد نواب دین لاہور  
۲۱ ملنے کاپی

دفتر تحریک خدام اہل سنت چکوال ضلع جہلم

پہلے شمار ۲۱ روپے

## عرض حال (مربع سوم)

مودودی مذہبِ مبع سوم ملتِ اسلامیہ کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے اس میں ایک ضمیمہ کا اضافہ بھی ہے جس میں مودودی صاحب کے بعض اور نظریات بھی پیش کئے گئے ہیں مثلاً دلیلِ نبوت صحتِ قرآنی ہے اور معجزہ شوقِ فقر کا انکار وغیرہ اور چونکہ موجودہ ملکی انتخابات پاکستان کی تاریخ میں ایک اہم حیثیت رکھتے ہیں اور سیاسی پارٹیوں نے اپنے اپنے منشور شائع کر دیئے ہیں۔ اس لئے موجودی جماعت کے منشور پر بھی حسبِ ضرورت تبصرہ کر دیا گیا ہے تاکہ ناواقف لوگ مودودی تحریک کی حقیقت سمجھ سکیں۔ جو سالہا سال سے حکومتِ المیہ اور اسلامی نظامِ حکومت کے نعرے لگا رہی ہے۔ اس ضمیمہ میں ایک نئے خطرناک نکتے کی بھی نشاندہی کر دی گئی ہے جو عوام کی غربت و تنگدستی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے "اسلامی موشلازم" کے نعرہ کی بنیاد پر اسلامی اصول و عقائد کو متزلزل کر رہا ہے۔ یہیں کسی کی ذات اور پارٹی سے کوئی عداوت نہیں ہے۔ مقصد صرف یہ ہے کہ مسلمان ہر اس نکتے سے غفلت نہ رہیں۔ جو رحمتِ للعالمین - خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی تعلیم کو کوئی ممانعت علیہا نہ اٹھا سکے بلکہ جو جنم میں جانور والا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کے سب کاموں کو اپنی خیریت پر جانے کی توفیق عطا فرمائیں۔ آمین

خادمِ اہل السنۃ والاخلاقہ مظهر حسین غفرلہ  
مدنی جامع مسجد کربلا

## فہرست مضامین

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۲۹	اللہ تعالیٰ نے ہر نبی کے غلطیاں کرائی ہیں۔	۷	پیش لفظ
۳۱	انبیاء کو اللہ تعالیٰ نے عزائیں بھی دی ہیں	۹	عرض حال
۳۲	حضرت آدم علیہ السلام پر تنقید	۱۱	ایک ضروری تصحیح
۳۵	حضرت یونسؑ نے فریضہ رسالت میں کوتاہیاں کیں	۱۳	مطرحہ دینیت کا مقدمہ خاتج
۳۷	حضرت ابراہیمؑ کو توحید میں ایک مدت تک شک رہا	۱۸	اکثر علماء و جاہل اور گمراہ ہیں
۳۸	اسلام ایک تحریک اور انبیاء اس کے لیڈر ہیں۔	۲۰	انبیاء و کرام کی تنقیص
۴۰	سرورِ انبیاء پر تنقید و جان کد	۲۱	انبیاء اپنی کوشش سے خدا کو پہچانتے ہیں
۴۱	مرزا غلام احمد قادیانی اور رجال	۲۲	انبیاء کے نفس بھی شریعت پر ہوتے ہیں
۴۲	سرورِ کائنات بھی پیدا شدی موعود نہ تھے۔	۲۳	حضرت موسیٰؑ سے بہت بڑا گناہ
		۲۴	مرزہ دہو گیا تھا۔
		۲۵	حضرت آدم علیہ السلام کی تنقیص
		۲۶	حضرت داؤدؑ کے فعل میں خواہش
		۲۷	نفس کو دخل تھا۔
		۲۸	حضرت یونسؑ میں جاہلیت کا جذبہ
		۲۹	مودودی صاحب خود پاک ہیں۔

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۴۵	آفتابِ نبوت کے فیضان کا انکار	۹۶	مردودی صاحب کی پاکدامنی
۴۶	قرآن سے حضرت عیسیٰ کے رنجِ جہانی کا انکار	۹۷	مردودی صاحب کا علمی پندلہ
۴۸	احادیث کے متعلق مردودی نظریات	۹۸	مردودی مسلک
۵۰	مزاج شناس رسول	۱۰۰	کیا جامعیتِ اسلامی میسر ہے
۵۲	حدیث کے متعلق قادیانی نظریہ	۱۰۱	مردودی مسائل و احکام
۵۳	مقامِ صحابہؓ مردودی صاحب کی نظر میں	۱۰۲	اضطرابی حالت میں مسلمانوں پر ہے
۵۴	مردودی نظریات اور شبہہ	۱۰۶	حکمِ خلق میں حوریت کی آزادی
۵۵	حدیثِ اجمالی کا انجم کی تحقیق	۱۰۷	نقصائے اسلام کی توہین
۶۰	حضرت صدیق اکبرؓ پر تنقید	۱۰۹	تقلید گناہ سے بھی شدید تر ہے
۶۲	حضرت فاروقِ اعظمؓ پر تنقید	۱۱۱	سجدہٴ تلاوت بلا وضو جائز ہے
۶۵	حضرت عثمانؓ کی توہین	۱۱۲	روزہ دار کیلئے طلاقِ فاجر کے بعد کھانا جائز ہے
۶۶	خلفائے راشدین کے فیصلے	۱۱۳	اسلامی فلم سازی
۶۷	قانون نیس بن سکتے -	۱۱۴	فلم اور ایچ بی ویس
۶۸	حضرت خالدؓ پر تنقید	۱۱۵	مردودی نظمِ اسلامی کی حقیقت
۶۹	حضرت سعد بن عبادہ انصاری کی توہین	۱۱۶	نادرہ و نثرین گنگ کرت ہیں
۷۰	مکتبِ خلافت و ملکیت	۱۱۷	غیر صالح سرسبز پٹی میں چری و
۷۱	خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ کو انحراف		نزدکی سزا ظلم ہے -
۷۲	اور مردودی		
۷۳	حضرت امیر معاویہؓ اور مردودی		
۷۴	مولانا ابوبکرؓ و انصاری		
۷۵	ایک مقالہ		
۷۶	تاریخی روایات		
۷۷	سنتِ طریقی		
۷۸	حضرت عمرؓ بن العاصؓ		
۷۹	حضرت علیؓ مرتضیٰ		
۸۰	مسکب حق		
۸۱	امتِ المؤمنین		
۸۲	سید قطب مہری		
۸۳	محمدؐ دین امت پر تنقید		
۸۴	حضرت محمدؐ العت ثانیؓ		
۸۵	شاہ ولی اللہؒ کی تنقید		
۸۶	تقررت کے خلاف		
۸۷	مولانا شاہ اہل شیعہ پر تنقید		

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۱۲۰	امام الانبیاء پر ایک ناپاک الزام	۹۶	مردودی صاحب کی پاکدامنی
۱۲۱	توحید و رسالت کے مواد و سر	۹۷	مردودی صاحب کا علمی پندلہ
۱۲۲	اصول میں تبدیلی	۹۸	مردودی مسلک
۱۲۳	خاندانِ کعبہ کے ماحول کی توہین	۱۰۰	کیا جامعیتِ اسلامی میسر ہے
۱۲۵	حوریت کی صلابت کا مسئلہ	۱۰۱	مردودی مسائل و احکام
۱۲۶	اسلامی اہل کی پائمانی	۱۰۲	اضطرابی حالت میں مسلمانوں پر ہے
۱۲۷	مردودی جمہوریت	۱۰۶	حکمِ خلق میں حوریت کی آزادی
۱۲۸	جمہوریت کی جہانی	۱۰۷	نقصائے اسلام کی توہین
۱۳۰	یتیم	۱۰۹	تقلید گناہ سے بھی شدید تر ہے
۱۳۱	مردودیت کا برہمن کی نظر میں	۱۱۱	سجدہٴ تلاوت بلا وضو جائز ہے
۱۳۲	حضرت عثمانؓ کی نظر میں	۱۱۲	روزہ دار کیلئے طلاقِ فاجر کے بعد کھانا جائز ہے
۱۳۳	حضرت عثمانؓ کی نظر میں	۱۱۳	اسلامی فلم سازی
۱۳۴	علاء الدین شہید احمد عثمانیؒ کی رائے گرامی	۱۱۴	فلم اور ایچ بی ویس
۱۳۵	شیخ المصطفیٰ حضرت لانا احمد علیؒ	۱۱۵	مردودی نظمِ اسلامی کی حقیقت
۱۳۶	لا جہوری کا ارشاد	۱۱۶	نادرہ و نثرین گنگ کرت ہیں
۱۳۷	حضرت مولانا قاری محمد عیسیٰ صاحب مدظلہ کا ارشاد	۱۱۷	غیر صالح سرسبز پٹی میں چری و
۱۳۸	صاحب مدظلہ کا ارشاد		نزدکی سزا ظلم ہے -



# پیش لفظ

”مودودی مذہب“ طبع دوم اہل اسلام کی خدمت میں پیش کی جا رہی ہے اس میں بعض عبارات میں معمولی ترمیم و اضافہ بھی ہے اور بعض عنوانات بھی پڑھا دیئے گئے ہیں۔ بالخصوص صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے باب میں مودودی صاحب کی جدید معرکہ آلا کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے اقتباسات بھی درج کر دیئے ہیں جس میں انہوں نے مسلک اہل السنۃ والجماعت کے خلاف ملاحظہ اہل شیعہ کا کردار ادا کیا ہے اور قرآن عظیم اور احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریحات کو نظر انداز کر کے محض تاریخی نا قابل اعتماد روایات کی بنیاد پر بعض جلیل القدر صحابہ کی عماد شخصیتوں کو عروج کرنے کی کوشش کی ہے اور ان کے متعلق وہ الفاظ لکھے ہیں جو اگر کوئی دوسرا شخص مودودی صاحب کے متعلق استعمال کرے تو ان کے مقتدرین مشتعل ہو جائیں لیکن تعجب سے کہ خلافت صحابہ بعض صامت اور واضح عبارات کے باوجود مودودی صاحب کے عقیدے اور متبعین پوری قوت سے ملک میں یہی پڑ گئیہ اگر ہے ہیں کہ ”خلافت و ملوکیت“ تو ایک بے مثال حقیقت ہے جس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی کسی پہلو سے بھی تو بہن نہیں پائی جاتی اور علماء محض ضد و عناد کی وجہ سے مودودی صاحب کی مخالفت کر رہے ہیں۔ لہذا ہم ہر باخیر اور انصاف پسند مسلمان کو دعوت دیتے ہیں کہ مودودی مذہب میں منقول عبارات کو بغور

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۱۳۶	حضرت مولانا عبدالحق صاحب اکوڑہ خشک کا ارشاد اکابر دیوبند کا متفقہ فیصلہ مودودی اتحاد اعلیاء	۱۳۵	حضرت مولانا خیر محمد صاحب کا ارشاد حضرت مولانا شمس الحق صاحب افغانی کا ارشاد حضرت شیخ الحدیث غفرلہ عنہ کا ارشاد
۱۳۸	♦ ♦ ♦	۱۳۶	♦ ♦ ♦
فہرست ضخیمہ مودودی مذہب			
۱۲۲	ایک شبہ کا ازالہ	۱۴۱	دلیل نبوت صحت قرآن کا مجموعہ سے
۱۴۲	بھٹو کا اسلامی سرگرم کا عظیم فتنہ	۱۴۳	سید مرتضیٰ القزاقی کا انکار
۱۴۸	خدا نے انسان کو بھی مالک بنایا ہے	۱۴۹	لاہوری مزائنی کا فرہیں مودودی
۱۴۹	بھنگا اور نوج	۱۵۰	مودودی صاحب خط کا عکسی نوٹ
۱۵۰	حقیقت بے نقاب ہو گئی	۱۵۱	قادیانی پارتی کیسے چور دروازہ
۱۵۱	عکسین شہر نبوت اتحاد	۱۵۳	لاہوری مزائنیوں کا شکریہ
۱۵۱	مودودی شہر نبوت اور مودودی انشزاکیت	۱۵۴	اسلامی منشور اور مودودی منشور میں فرق
۱۵۳	مودودی جماعت ہست یا وہ خطرناک	۱۵۶	ایصال ثواب گنہگاروں کیسے نہیں
۱۵۳	کتابت فی اور مودودی پر سنگینا	۱۶۰	مودودی منشور اور معاشی اصلاحات
۱۵۵	مفلح مری از علماء جدید عثمانی	۱۶۱	خطرناک تصادمی نظریہ
۱۵۶	مذہب محاسبہ		

# عرض حال

(طبع اول)

۱۔ جنوری ۱۹۷۹ء کا اخبارات میں یہ خبر شائع ہوئی کہ جماعت اسلامی کو حکومت نے خلاف قانون قرار دے دیا اور مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے کچھ افراد گرفتار کر لیے گئے ہیں۔ لیکن پیش نظر کتاب "مودودی مذہب" اس اعلان کے منہ و کنہ پہلے ہی کتاب کے حوالے کی جا چکی تھی اور مودودی پانی کا وجود بحیثیت جماعت باقی نہیں رہا مگر ان کے غلط نظریات تو ماعوں میں موجود ہیں اور ہمارا مقصد چونکہ ان کے خلاف اسلام نظریات سے قوم کو آگاہ کرنا ہے اس لیے ذہنی اعتبار سے اس کتاب کی ضرورت ملوفا وادیت بر حال باقی ہے۔ حق پسند مسلمانوں سے گزارش ہے کہ وہ یہ نظر تحقیق و انصاف اس کتاب کا مطالعہ کریں انشاء اللہ مودودی عقائد کی غلط سیریل کا انکشاف ہو جائیگا۔ صحت بنیاد اور مقام صحابہ کا تحفظ ہر سیاسی اور جماعتی مفاد پر مقدم ہے۔

وَمَا عَلَيْنَا الْإِسْلَامَ

ضروری اعلان { نا واقف لوگوں کے سامنے مودودی صاحبان عموماً یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ مودودی صاحب کی کتابوں کی عبارتیں علماء مسیحی طور پر پیش نہیں کرتے۔ لہذا اس پر پوچھنے کے اندر کے لیے یہ اعلان کیا جاتا ہے کہ اگر کوئی شخص اس کتاب کا کوئی

پڑھنے کے بعد غور و فیصلہ کریں کہ خلافت ملکیت میں جو باتیں بعض صحابہ کرام بالخصوص حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں مودودی صاحب نے لکھی ہیں کیا وہ اپنے لیے یا اپنے کسی سیاسی اور مذہبی رہنما کے لیے پسند کر سکتے ہیں؟ ہم بلا غوث لودہ و ثم پر عرض کرتے ہیں کہ جو یا شہر سلطان بھی مذہبی اور سیاسی حیثیت سے بالاتر ہو کر ہماری اس تالیف (نوڈی شب) کا مطالعہ کرنے کا اور انبیائے عظام علیہم السلام اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق مودودی صاحب کی عبارتوں سے واقف ہو گا وہ انشاء اللہ تعالیٰ اس نتیجے پر پہنچے گا کہ اعتقادی اور مذہبی اعتبار سے مودودی جماعت ایک خطرناک فتنہ کی حیثیت رکھتی ہے جس کا انہماک دنیا پر طالب حق کے لیے ضروری ہے۔

اے حشر انکسب ار ذرا دیکھ تو سہی  
یہ گھر جو ہمدرد ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو

الاحقر

منظر حسین غفرلہ

دفتری جامع مسجد چکوال

۲۴ ذیقعدہ ۱۳۹۸ھ

۲۴ فروری ۱۹۷۹ء

حوالہ غلط ثابت کرنے تو اس کو ۵۰ روپے فی حوالہ انعام دیا جائے گا۔

صلوات عامہ ہے یا ران مختار وال اکملے

(نوٹ) ہم نے اس کتاب میں صفحات کے نمبر مودودی تصانیف کے سابق ایڈیشنوں سے دیئے ہیں جو چھاپے پاس ہیں۔ لیکن ان کے جوائنٹیشن نئے شائع ہوئے ہیں ان کے صفحات کے نمبروں میں تبدیلی ہو گئی ہے۔ جس کی وجہ سے مودودی صاحبان ناواقف گو کہ یہ معاملہ طے کئے جاسکتے ہیں کہ اس صفحہ پر تو فلاں عبارت درج نہیں ہے حالانکہ اس کو حوالہ کی غلطی نہیں کہہ سکتے کیونکہ عبارت ثابت ہیں۔ نیز کتابت کی غلطی بھی انعام سے مستثنی ہوگی۔

الاحقر

منظر حسین غفرلہ مدنی جامع مسجد چکوال

# ایک ضروری تصحیح

○

پیش نظر کتاب ”مودودی مذہب“ کے صفحہ ۴۷، صفحہ ۴۸، صفحہ ۴۹، صفحہ ۵۰، صفحہ ۵۱ اور صفحہ ۵۲ میں غلطی راشدین وغیرہ جلیل القدر صحابہ کبار رضی اللہ عنہم اجمعین پر تنقید کے سلسلہ میں جو عبارتیں درج کی گئی ہیں، وہ ماہنامہ ترجمان القرآن جلد ۱۲، عدد ۳۵، صفحہ ۳۵ میں موجود ہیں لیکن جامعیت اسلامی کے امیر مودودی صاحب کی طرفت جو ان عبارتوں کی نسبت کی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ یہ عبارتیں مولوی صدر الدین صاحب اصلاحی کے ایک مضمون کی ہیں نہ کہ مودودی صاحب کی۔ میرے پاس اصل رسالہ ترجمان القرآن موجود نہ تھا اور اس حوالہ میں میں نے ایک دوسری کتاب پر اعتماد کیا تھا۔ اس لیے اس انتساب میں غلطی ہو گئی۔ اس غلطی کی طرفت مولانا حافظ خالد محمود صاحب مولوی فاضل مقیم لاہور نے اپنے مکتوب میں مجھ کو توجہ دلائی۔ اس لیے میں نے ان عبارتوں کی بنا پر مودودی صاحب پر اعتراض کرنے سے رجوع کر لیا ہے۔ جس کا اعلان بھی ہفت روزہ ترجمان اسلام لاہور اور دوسرے اخبارات میں ہو چکا ہے۔ لہذا یہ عبارتیں اس مبحث سے خارج سمجھی جاتی ہیں۔

۲۔ یہ عبارتیں مولوی صدر الدین صاحب اصلاحی نے اس زمانہ میں لکھیں



جبکہ ان کو مودودی صاحب کے اہل قلم ارکان میں ایک امتیازی مقام حاصل تھا۔ اور  
ترجمان القرآن میں شائع ہوئیں۔ جو خود مودودی صاحب کی اہمیت و نگہانی  
میں شائع ہونا رہا ہے۔ اس وجہ سے بالواسطہ مودودی صاحب پر بھی یہ  
اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ چونکہ مودودی صاحب نے بتقدید ان عبارتوں کو  
اپنے پرچم میں شائع کر دیا اور اگر مودودی صاحب کو اصلاحی صاحب کی ان  
عبارتوں کے مضمون سے اتفاق نہ تھا تو پھر ہمارا اعتراض مودودی صاحب کا بلکہ  
قائم رہے گا۔ واللہ اعلم

الاحقر

مظہر حسین فخری، مؤلف کتاب ہذا  
مدنی جامع مسجد پکوال

۱۹ محرم ۱۳۸۲ھ

## مستر محمد یوسف کا مقدمہ خارج ہو گیا

مودودی مذہب "صنفہ" (۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳) کی جو چار عبارتیں ہندو  
سنہ پہلے کے مضمون نگار مولوی صدیق الدین صاحب (اصلاحی) (ہندوستان) کے  
مودودی صاحب کی طرف سے سب کی تقیہ ان کی جلدی اصلاح کے ایک  
ضروری تصحیح کے عنوان سے ایک دینی کتاب میں لکھا دیا گیا تھا لیکن باوجود  
اس کے مودودی جماعت کے ایک سرگرم کارکن مسٹر محمد یوسف صاحب نے اسے  
مقیم راولپنڈی نے مذکور عبارت کی بنا پر بذریعہ نوٹس مجھ سے مبلغ دو سو  
روپے انعام کا مطالبہ کیا جس کے جواب میں ہندو نے ان کو اپنے  
تقصیر نامہ کی اطلاع دیتے ہوئے حقیقت حال واضح کر دی لیکن پھر بھی  
انہوں نے مصالحتی عدالت یونین کیٹی "ای" راولپنڈی میں مورخہ ۱۳ ستمبر  
۱۹۶۴ء کو میرے خلاف مقدمہ دائر کر دیا۔ چونکہ اس کیٹی کے چیرمین شیخ  
حفیظ احمد تھے جو بچے مودودی ہیں۔ اس لیے مجھ نے ڈپٹی کمشنر صاحب  
راولپنڈی کو انتقال مقدمہ کی درخواست دی جو منظور ہو گئی اور اسی کیٹی میں  
مقدمہ کی سماعت چوہدری گلزار حسین صاحب چیرمین کے سپرد ہوئی۔ اس مقدمہ  
میں چونکہ مجھ نے مولانا حافظ خالد محمود صاحب کے خطوط اور کسی پرنٹنگ پریس  
مکانات کا ریکارڈ پیش کر کے یہ ثابت کر دیا تھا کہ یہ کم جون سنہ ۱۹۶۳ء کو کتاب کے

ساتھ ”تصحیح نامہ“ لکھا دیا تھا۔ جو ترجمان اسلام لاہور میں بھی شائع ہوا۔ اور مدعی محمد یوسف کا نوٹس اس کے بعد ۵ جون ۱۳۱۲ء کو ملا۔ اس سب پر جو بددی نگار حسین صاحب پٹنہ میں نے یہ مقدمہ خانج کر دیا۔ چنانچہ انہوں نے فیصلہ کے آخر میں لکھا ہے کہ (۶) مدعا علیہ قاضی منظر حسین نے ان اعتراضات کے جواب میں کہا ہے کہ ”کتاب میں چسپاں ضروری تصحیح“ کے الفاظ میں کاتب نے بیٹھے ہوئے ”رہا ہے“ کے ”ہو چکا ہے“ لکھ دیا اور اخبار ترجمان اسلام لاہور میں بھی کاتب کی غلطی سے بجائے ۱۹ محرم کے ۱۶ محرم الحرام درج ہوا ہے اور کتابت کی غلطی کا الزام صفت پر عائد نہیں ہوتا۔“ (۷) مدعا علیہ کے اس استدلال کو مصالحتی عدالت تسلیم کرتی ہے دوسرے یہ کہ مدعا علیہ غلطی کو تسلیم کر کے اس سے رجوع کر چکا ہے۔ اس لیے مصالحتی عدالت مقدمہ پر اکتفا خارج کرتی ہے۔ فریقین مقدمہ ہذا میں اپنے اپنے خرچہ کے خود ذمہ داریں۔

## بے اصول ذہنیت

مقدمہ خارج ہونے میں میری بین کامیابی تھی اور مدعی محمد یوسف کی واضح ناکامی۔ لیکن مودودی صاحبان نے ملک میں اپنی ہی کامیابی کا پروپیگنڈا کیا۔ حتیٰ کہ ”ایشیا“ اور ”آئین“ وغیرہ اخبارات میں بھی اس فیصلہ کو میرے خلاف ہی استعمال کیا گیا۔ اس سے ان لوگوں کی بے اصول ذہنیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہاں فیصلہ میں ایک بات ان کی خوشی

کی تھی اور وہ یہ ہے کہ چٹھریں صاحب نے کتاب کے نام ”مودودی مذہب“ اور اس میں ”مودودی صاحبان“ کے الفاظ پر تنقید کی تھی۔ لیکن اس کا اصلی مقدمہ سے تو کوئی تعلق نہیں۔ اور نہ ہی کتاب پر تبصرہ کرنا ان کے ذمہ تھا۔ غالباً چوہدری گلزار حسین صاحب موصوف مودودی صاحب کی اس زبان سے واقف نہیں جو انہوں نے انبیائے عظام علیہم السلام اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خلاف استعمال کی ہے۔ ورنہ وہ بندہ کے مذکورہ الفاظ پر تنقید نہ کرتے۔

الاحقر

منظر حسین غفرلہ مولف ”مودودی مذہب“



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ  
سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَعَلَى آلِهِ الطَّيِّبِينَ أَصْحَابِ الْمَكْرَمِينَ أَجْمَعِينَ

برادران اسلام! آج کل پاکستان میں مذہبی و اعتقادی حیثیت سے  
”جماعت اسلامی“ عموماً زیر بحث بنی ہوئی ہے۔ علمائے اسلام کی اکثریت  
جماعت اسلامی کے خلاف ہے اور اس کی وجہ آئیر جماعت اسلامی اہل اسلام  
مودودی کے خود ساختہ خطا عقائد و نظریات ہیں۔ جن کی دین حق میں گنجائش  
نہیں ہے۔ مگر مودودی صاحب کے مستفیدین عموماً نادانانہ طور پر یہ یقین  
دلانے کی کوشش کرتے ہیں کہ صرف چند مولوی مخالفت ہیں لیکن یہ محض ان  
کا پردہ گینڈہ ہے جو حقیقت کے بالکل خلاف ہے اس بات کے ثبوت کے  
لیے کہ اکثر علماء مودودی صاحب کے خلاف ہیں خود مودودی صاحب کی  
تحریر سے ہی ایک حوالہ پیش کیا جاتا ہے۔ چنانچہ ایک سائل کے جواب  
میں مودودی صاحب لکھتے ہیں :

”آپ کہہ سکتے ہیں کہ تم غلط ہیں اور تحریفات کا پردہ کیوں  
نہیں چاک کرتے جو دعوت الی الخیر کی راہ میں رکاوٹ بن سکتی ہیں  
میں عرض کروں گا کہ اگر کوئی ایک فتویٰ یا اشتہار جو تاثر شاید میں  
باولی ناخوامتہ اس کی غلطیوں کو بے نقاب کرنے کی کوشش بھی  
کر گذرنا۔ اگرچہ ایسی چیزوں کی طرف توجہ کو نامیرے لیے منفعت

# کتابت حدیث

از مولانا سید منت اللہ شاہ صاحب  
رحمائی

امیر شریعت بہار

حدیثوں کی ترتیب و تدوین کی تاریخ پر ایک مختصر  
مکمل

## جامع مقالہ

قیمت \_\_\_\_\_ ۵۰/۳ روپے

ناشر  
جامع مسجد نواب دین لاہور  
سنی دارالاشاعت - کرم آباد - دھرت روڈ

کراہت کا موجب ہوتا ہے۔ لیکن یہاں تو پاکستان سے ہندوستان تک ہر طرف فتوے، پمفلٹوں، اشتہاروں اور مضامین کی ایک فصل لگ رہی ہے۔ جن میں کمیونسٹ، سوشلسٹ، اجمہدیت بریلوی اور دیوبندی سب ہی اپنے اپنے ٹکڑے ٹکڑے چھوڑ رہے ہیں اور اُسے دن نئے نئے ٹکڑے چھوڑتے رہتے ہیں۔ اس فصل کو آخر کون کاٹ سکتا ہے؟ ریٹائرمنٹ، مسائل، مدد، مدد، مدد، مدد (ترجمان القرآن، ایچ تاسی، ۱۹۷۷ء)

مندرجہ بالا عبارت سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ مختلف طبقوں اور جماعتوں کی طرف سے مودودی صاحب کی بہت بھاری گنجی ہے وہاں مودودی صاحب نے اپنا یہ تصویر بھی ظاہر کر لیا ہے کہ ایسی چیزوں کی طرف توجہ کرنا بھی ان کے لیے سخت نا پسندیدہ بات ہے لیکن باوجود اس کے انہوں نے کسی کو معاف نہیں کیا۔ بلکہ ہر طبقے کی تذلیل و تحقیر کرتے رہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”سیاسی لیڈر ہوں یا علماے دین و مفتیان شرع مبین دونوں قسم کے رہنا اپنے نظریے اور اپنی پالیسی کے لحاظ سے یکساں گم کردہ راہ میں دونوں راجح سے بہت گمراہیاں میں بھٹک رہے ہیں۔“ (سیاسی کشمکش، ص ۲۴، اسطر ۱۰، بارششم)

(ب) ادنیٰ جماعت ہم ایک نہایت قلیل جماعت کے سوا مشرق سے فیکر مغرب تک مسلمانوں میں عام دیکھ رہے ہیں۔ خواہ وہ ان پڑھ

عوام ہوں یا دستار بند علماء یا خرقہ پوش مشائخ یا کالجوں اور یونیورسٹیوں کے تعلیم یافتہ حضرات۔ ان سب کے خیالات اور طور طریقے ایک دوسرے سے بدرجہا مختلف ہیں۔ مگر اسلام کی حقیقت اور اس کی رُوح سے ناواقف ہونے میں سب یکساں ہیں۔“ (تقریبات، ج ۱، ص ۱۷۳)

فرمائیے! مودودی صاحب نے سیاسی لیڈروں، علماء و مشائخ اور کالجوں اور یونیورسٹیوں کے تعلیم یافتہ حضرات میں سے سب کو (موافق قلیل و کثرت کے) اسلام کی حقیقت و رُوح سے ناواقف اور تباہیوں میں بھٹکنے والا قرار دیا۔ لیکن اس کے باوجود بھی آپ ان چیزوں کی طرف توجہ دینے کو سخت بُرا سمجھتے ہیں۔

قیاساً کہ جمہورستان من ہمارا اور اگر مودودی صاحب صرف اپنے زمانہ کے علماء و مشائخ وغیرہ پر بکتے تو اور بات تھی لیکن اپنے اپنی تنقید سے نہ محمد بن اُمّت کو معاف کیا اور نہ صحابہ کرام اور انبیاء عظام کو۔ خصوصاً انبیاء کرام کو تنقید کا نشانہ بنانا تو مودودی صاحب کا وہ کارنامہ ہے کہ شاید اُمّت محمدیہ میں کوئی ناقد ہی اس میں ان کا ہم پلہ ثابت ہو سکے۔ مودودی صاحب کے اکثر عقائد و نظریات چونکہ جمہور اہل سنت و الجماعت کے خلاف ہیں اور علما و حق سے ان کا اختلاف نہ صرف فردی بلکہ اصولی بھی ہے۔ اس لیے ضروری سمجھا کہ مودودی صاحب کے عقائد ان ہی کی تصانیف سے صحیح حواجیات کے ساتھ

عامۃ المسلمین کے سامنے پیش کر دیئے جائیں۔ تاہم ناواقف مسلمان جماعت اسلامی کے نام سے ٹکر کرکھاتے ہیں ان کو حقیقت حال کا علم ہو جائے۔ خصوصاً تعلیم یافتہ طبقے کے گزارش کروں گا کہ آپ حضرات بعض تحقیق جن کے لیے مودودی صاحب کی عبارت کو تنقیدی نگاہ سے دیکھیں۔ انشاء اللہ حق مانع ہو جائے گا۔ واللہ یعدی من یشاء فی عوارط مستفیضہ (لوٹے) سب دوست مودودی صاحب کی تقریبات پر حق وقت کے تحت تقریر ہوئی کیا ہے لہذا کہ قہیات کا الالہ اسان ہو جائے۔

## انبیائے کرام کی تنقیص مودودی صاحب کے قلم سے

(۱) انبیاءِ اہل نبی کو شریعت سے اکوچاتے ہیں مودودی صاحب لکھتے ہیں:

”اس سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ وہی کے ذریعہ سے حقیقت کا براہ راست علم پانے سے پہلے انبیاءِ علیہم السلام مشاہدہ اور غور و فکر کی فطری قابلیت کو صحیح طریقہ پر استعمال کر کے (جسے آدمی کی اہلیت میں بینۃ صحت الوقت سے تعبیر کیا ہے) توحید و معاد کی حقیقتوں تک پہنچتے تھے اور ان کی یہ روحانی قوی نہیں کسی ہوتی تھی۔“ (رسائل و مسائل حصہ اول ص ۲۷) طبع دوم

(فت) یہاں مودودی صاحب نے منصب نبوت کے خلاف بہت غلط فتویٰ لکھا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ انبیاءِ کرام کو سب طرح نبوت محض اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک ہی نبوت ملتی ہے اس میں ان کو اپنی کوشش اور منت کی حاجت نہیں ہوتی۔ اسی طرح ان کو اللہ تعالیٰ فطرتاً اپنی توحید پر یقین و اذعان عطا فرمائیے ہیں وہ پہلا نشانہ اور فطرتاً موعود و مومن ہوتے ہیں۔ البتہ وہی سے شریعت کی تفصیلات معلوم ہوتی ہیں۔ جیسا کہ فرمایا: **اٰخِیْسَیْہَا اَحْمَدُ وَ اَحْمَدُ یُنْشِئُ فِیْہِ اِنِّیْ جَوَاطِلُ مَسْکُوْنِیْہِ** (سورۃ انعام ۱۱۰) ”یہی ہم نے ان انبیاء کو خود ہی چنا اور خود ہی ہم نے ان کو عوارط مستقیم کی ہدایت دی اور یہ ظاہر ہے کہ عوارط مستقیم کی بنیاد حقیقہ باری تعالیٰ ہی ہے۔“

۲۔ انبیاء کے نفس شریعت پر ہوتے ہیں اور تو اور بسا اوقات پیغمبروں تک کو اس نفس

شریعت کی بھڑکی کے غلطہ پیش آتے ہیں۔ چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام کا یہ واقعہ تحریر کیا کہ ایک موقع پر تنبیہ کی گئی ہے کہ لَا تَتَّبِعِ الْاَهْوٰی فِیْضِلْکَ عَنْ سَبِیْلِیْ اللّٰہُ (سورہ ص ۲) ”ہوئے نفس کی پیروی نہ کرنا ورنہ یہ نہیں اللہ کے راستے سے بھٹکادے گی۔“

(نفسیات ج ۱ ص ۱۶۱) طبع پنج (فت) انبیاء کے کرام کے پاک نفسوں کو شریعت بھٹکانا انتہائی وجہ کی نسنائی



ہے پیغمبر معلوم ہوتے ہیں ان کے نفوس شروء و خباثت سے پاک ہوتے ہیں بلکہ وہ دوسروں کے نفسوں کو بھی پاک کرنے آتے ہیں۔ وَیَذِکُّہُمْ۔ اگر انبیاء سے کوئی لغزش ہوتی ہے تو اس کا منشا بھی رضائے الہی کا حصول تھا ہے نہ کہ شرارت نفس۔ آیت بالا کا حکم ایسا ہی ہے جیسا کہ امام الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا گیا ہے۔ لَا تَكُونُوا حِوْتَ الْمُتَعَرِّینِ آپ شکر کرنے والوں میں سے نہ ہوں کیا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم دین و دنی میں شکر کرنے والے تھے نعوذ باللہ !

۴۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا (۱) بنی

ہونے سے پہلے تو کسی بنی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوتی جو بنی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے۔ بنی ہونے سے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا۔ کہ انہوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا۔ چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انہوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اعتراف کیا کہ قَعَلْنَاهَا اِذَا وَآتَا مِنَ الصَّالِّیْنَ الرَّشْعَ (۲) یعنی نیل مجھ سے اس وقت سرزد ہوا جب راہِ باریت مجھ پر نہ کھلی تھی۔

درمائل و مسائل ج ۱ ص ۱۷ مطبوعہ داروم ۱۳۵۴ھ۔

درجہ ان القرآن مئی جون جولائی تا اکتوبر ۱۳۵۴ھ۔

(۱) حضرت موسیٰ علیہ السلام پر یہ ایک بہت بڑا بہتان ہے کہ ان سے بہت بڑا گناہ ہوا تھا۔ اگر بہت بڑا گناہ انبیاء سے ہو جائے تو وہ معصوم کیسے مانے جاسکتے

ہیں حقیقت یہ ہے کہ فرعون کی قوم کا ایک آدمی ایک اسرائیلی کو مار رہا تھا مظلوم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فریاد کی۔ آپ نے اس فرعون کو صوف ایک کتہ مارا اور اس کی دین جان نکل گئی۔ ظاہر ہے کہ آپ کا ارادہ قتل کرنے کا نہیں تھا۔ آپ نے تو مجھڑنے کے لیے صوف ایک کتہ مارا تھا۔ اور کسی مظلوم کی حمایت میں ایک ظالم کا ذکر کو کھڑا کرنا کسی قانون میں سرے سے گناہ ہی نہیں۔ اس کام کو بہت بڑا گناہ کہنا حضرت موسیٰ کلیم اللہ کی عصمت پر بہت بڑا حملہ ہے۔ آیت میں وَآتَا مِنَ الصَّالِّیْنَ کے الفاظ سے بڑا گناہ کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ جبکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بھی ضلال کا لفظ قرآن مجید میں استعمال ہوا ہے وَوَحَدَّكَ ضَالًّا فَهَدٰی تو کیا مژدوی صاحب امام الانبیاء کو بھی اس لفظ کی وجہ سے نعوذ باللہ بڑا گناہ ہو گا کہہ دیں گے۔ بحولِ جبرک پر بھی مژدوی زبان میں ضلالت کا لفظ استعمال کیا جائے گا (۳) یہ بچلت ایک رب لکھنؤ کے محنت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق لکھ ہے۔ اس کی مثال اس جلد باز فاجر کی سی ہے جو اپنے اقتدار کا استحکام کیے بغیر بارگاہِ نبویؐ کو برا بھلا بجانے اور نیچے جھل کی طرح مفتوحہ علیٰ قہ میں بغاوت پھیل جائے۔

اشارات از امین احسن (اصلاحی) (ب) اس کی دو معنی قوم کی گمراہی کی ساری ذمہ داری اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی عجلت پسندی پر ڈالی (۱) ایضاً ترجمان القرآن و دعوت دین اور اس کا طریقہ کار از اصلاحی (۲)

سارے ترجمان القرآن میں مودودی صاحب کی ترتیب تالیف کے تحت بلا تنقید و  
جرح شائع ہو چکا جو اس امر کی دلیل ہے کہ کونسا بھی نظریہ ہے۔ العیاذ باللہ۔  
۵۔ حضرت داؤد علیہ السلام کی تفصیل ”مگر اس کی  
اہمیت صرف

اس قدر تھی کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے عہد کی  
اسرائیلی سرسماٹھی کے عام رواج سے متاثر ہو کر اور یہاں  
سے طلاق کی درخواست کی تھی“

(تفصیلات حصہ دوم ص ۳۷) طبع دوم  
(ت) اس میں بھی حضرت داؤد علیہ السلام کی تفصیل پائی جاتی ہے کیونکہ  
پیغمبر کسی غلط سرسماٹھی سے متاثر نہیں ہوتے جبکہ وہ خود سرمدی پرائیڈ انڈیا  
ہونے اور سرسماٹھیاں بدلنے کے لیے بھیجے جاتے ہیں۔ ادا نبیاء کرام  
کا ہر عمل نیک نیتی پر مبنی ہوتا ہے۔ البتہ ان کے بلند و بزر مقام کے  
پیش نظر اللہ تعالیٰ مہربانی بھول چوک پر بھی تنبیہ فرماتے ہیں۔  
(جسنت الارباب فیہات المہربین)

۶۱۔ حضرت داؤد علیہ السلام کی تفصیل میں خواہش نفس کا دخل تھا

حضرت داؤد علیہ السلام کے متعلق اپنی تفسیر میں آیت یکذاؤد بنّا جَلَدًا  
خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ مِنْ مَّا عَزَمْتُمُ بَيْنَ الْأَمْنِ وَالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ  
فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ کے تحت لکھا ہے کہ:

”یہ وہ تنبیہ ہے جو اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے تو قبل کرنے  
اور برہنہ دہی کی بشارت دینے کے ساتھ حضرت داؤد  
کو فرمائی۔ اس سے یہ بات خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے کہ جو فعل  
ان سے صادر ہوا تھا۔ اس کے اندر خواہش نفس کا کچھ دخل  
تھا۔ اصل کا حکماء اقتدار کے نہان سب استعمال سے بھی کوئی تعلق  
تھا اور وہ کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ حکومت کرنے والے  
کسی فرمانروا کو زیب نہ دیتا تھا۔“

(تفسیر القرآن جلد ۴۔ سورہ ص ۳۲، طبع اول۔ اکتوبر ۱۹۶۶ء)

(ت) یہاں تنقید کے جو شخص میں مودودی صاحب نے حضرت داؤد  
علیہ السلام کے متعلق ایسے الفاظ لکھ دیئے گویا کہ وہ پاکستان کے کسی ڈیپلٹ  
پر تنقید کر رہے ہیں۔ اصر یہ بالکل غلط نہیں لکھا کہ وہ ایک سینئر مہتمم علیہ السلام  
کے بارے میں کچھ لکھ رہے ہیں۔ آخر اللہ اعظمی صاحب کے پاس اس الزام کا  
کیا ثبوت ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے وہ فعل خواہش نفس کی بنا پر کیا  
تھا۔ ان کو نیت کا حال کیسے معلوم ہوا۔ اگر وہ لانتہیم المعویٰ کے الفاظ قرآنی  
سے یہ منتباد کر رہے ہیں۔ تو یہ ان کی حماقت ہے۔ قرآن مجید میں نبی کریم  
رحمت اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کیا کہ تم نے فرمایا گیا ہے لَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ  
وَمَنْ الْهَوَىٰ رَبِّیْنَ آپ شرمگ کرنے والوں میں سے نہ ہوں، کیا اس کا یہ مطلب  
ہے کہ نعرہ بالسلامت اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دہی غلام دی میں کوئی شرم  
لاحق ہو گیا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے نفس پاک و نازک

ہوتے ہیں۔ بلکہ ان کے فیضان سے دوسروں کے غمیں بھی پاک ہو جاتے ہیں۔  
 ذُرِّ کَیْنِ ھُم۔ انبیاء کرام کا ہر فعل رضائے الہی کے لیے ہوتا ہے۔ ان کی ہمت  
 کا صحیح مطلب وہ ہے جو حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ  
 نے اپنی تفسیر میں بیان کیا ہے کہ:

”اے داؤد! ہم نے تم کو زمین پر حاکم بنایا۔ سو جس طرح مہم  
 نمک کرتے رہے ہو اسی طرح آئندہ بھی نفسانی خواہش کی  
 پیروی نہ کرنا کہ اگر ایسا کر دینگے تو وہ خدا کے راستے سے تم کو  
 بھٹکا لے گی (اور) جو لوگ خدا کے راستے سے بھٹکتے ہیں ان کے  
 لیے سخت عذاب ہوگا۔ اس وجہ سے کہ وہ دوزخ حساب کو بھولے  
 رہے۔ یہ بات اور ان کو تسادیق جو بھٹک رہے ہیں)

(تفسیر بیان القرآن سورۃ ص)

۱) حضرت نوح علیہ السلام میں جاہلیت کا جذبہ تھا اسلئے محمد  
 رَاقِیُّ عَظْمَاتِ اَنْ تَسْكُوْنَ مِنْ اِلَھَا ھٰلِیْنِ کے تحت مودودی صاحب نے  
 حضرت نوح علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ:

”بسا اوقات کسی نازک نفسیاتی موقع پر بھی نبی حبیب علیہ السلام  
 انسان ہی اپنی بشری کمزوریوں سے مغلوب ہو جاتا ہے۔ حضرت نوح کی  
 اخلاقی رفعت کا اس سے بڑا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے کہ ابھی جان جان  
 بیٹا اکھوں کے سامنے غرق ہوا ہے اور اس نظارے کیلئے نہ کہ آ رہا ہے

لیکن جب اللہ تعالیٰ انہیں متنبہ فرماتا ہے کہ جس بیٹے نے حق کو چھوڑ  
 کر باطل کا ساتھ دیا اس کو غضب اس لیے اپنا بھٹا کہ وہ تمہاری  
 صلب سے پیسا ہوتا ہے غضب ایک جاہلیت کا جذبہ ہے۔  
 تو وہ فوراً اپنے دل کے زخم سے پہلے پیدا ہو کر اس طرف سر  
 کی طرف پھٹ آتے ہیں جو اسلام کا متغنی ہے۔“

تفسیر تہذیب القرآن۔ سورۃ ص ۳۳۲۔ جلد ۲

(ت) یہاں مودودی صاحب نے تصریح کر دی کہ (۱)

(۱) حضرت نوح علیہ السلام بشری کمزوریوں سے مغلوب ہو گئے تھے  
 (ب) حضرت نوح نے جاہلیت کے جذبہ کے تحت اپنے بیٹے کے  
 لیے دعا کی تھی۔ حالانکہ نوح علیہ السلام د بشری کمزوریوں سے مغلوب  
 ہوئے اور ذی آپ کی دعا جاہلیت کے جذبہ پر مبنی تھی۔ مودودی صاحب  
 بلا دلیل حضرت نوح علیہ السلام کی عصمت کو جو روح کر رہے ہیں۔

جاہلیت کا جذبہ اس کو کہتے ہیں جو خلافت اسلام ہو۔ مودودی صاحب  
 کی کتاب تجدید و احیائے دین اور ان کی جماعت اسلامی کے دستور میں اس کی  
 تصریح پائی جاتی ہے اور کوئی نبی بھی کوئی کام خلافت اسلام جذبہ کے تحت  
 نہیں کرتا۔ وہ جو کچھ کرتے ہیں رضائے الہی کے تحت کہتے ہیں۔ اور اگر مودودی  
 صاحب نے جاہلیت کا جذبہ آیت کے ان الفاظ ان تَكُونُ مِنَ الْمَھْذَلِینِ  
 سے سمجھا ہے تو یہ ان کی اپنی جہالت ہے۔ کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ  
 ناقص لوگوں میں سے نہ ہوں حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت نوحؑ



سے یہ وعدہ فرمایا تھا کہ آپ کے گھر والوں کو عذاب سے بچاؤں گا اور اس سے مراد اللہ تعالیٰ کے ہاں وہ گھر والے تھے۔ جو ایمان لائے تھے۔ لیکن حضرت نوح نے اپنے ایک کافر بیٹے سمیت سب کو اس میں شامل کر لیا۔ اسی لیے دعا میں یہ الفاظ عرض کیے:

سَمِعْتُ اِلٰهًا اِنْعَامًا وَنَحْنُ اَخْلٰئُ فَاَنْتَ وَغَدَاكَ النُّحِيُّ وَفَاَنْتَ اَخْلَكْتُمُ الْخٰلَكِيْنَ (اے میرے پروردگار۔ بے شک میرا بیٹا میرے گھر والوں میں سے ہے اور بے شک تیرا وعدہ سچا ہے اور تو سب سے بہتر فیصلہ کرنے والا ہے)

اس آیت سے صاف ثابت ہوا کہ حضرت نوح علیہ السلام نے اپنے بیٹے کے لیے مغفرت کی دعا اللہ تعالیٰ کے وعدہ کے انفاذ کی بنا پر کی تھی۔ لیکن اس کے خلاف مودودی صاحب ایک محصور ہندو مسلمان ہیت پر حملہ کر کے یہ ہستان تراشی کر رہے ہیں کہ آپ نے یہ دعا حاجیت کے جذب کے تحت کی تھی البیان ذی اللہ

ع ہے ادب محرم گشت از فضل رب

مودودی صاحب خوب دھوکا دے رہے ہیں | حضرت نوح علیہ السلام کے بارے میں تو ابوالاعلیٰ صاحب نے تفسیر فرمادی کہ آپ بشری گمراہوں سے مغلوب ہو گئے تھے۔ اور دعا بھی حاجیت کے جذب کے تحت کی۔ لیکن اپنے تقدس کی بون تفسیر کرتے ہیں کہ :

”خدا کے فضل سے میں کوئی کام یا کوئی بات ہذا نہ سے مغلوب ہو کر نہیں کیا اور کیا کرتا۔ ایک ایک لفظ مجھ میں لے اپنی تقریر میں کہا ہے قول ذیل کو کہا ہے۔ اور یہ جگتے ہوئے کہا ہے کہ اس کا حساب بچے خدا کو دینا ہے نہ کہ ہندو کو۔ چنانچہ میں اپنی جگہ بالکل مطمئن ہوں کہ میں نے کوئی ایک لفظ بھی غلامت حق نہیں کیا“

(رسائل و مسائل حصہ اول ص ۳۳ طبع دوم)

اب مودودی صاحبان محمدی فیصلہ فرمائیں کہ مودودی صاحب کی ان تقریرات کی بنا پر تقدس و عصمت میں مودودی صاحب کا مقام بڑا ہے یا حضرت داؤد اور حضرت نوح علیہم السلام کا ؟

(۸) اللہ تعالیٰ نے ہر نبی سے خود غلطیاں کرانی ہیں لیکن ان حضرات

نے شاید اس امر پر غور نہیں کیا کہ عصمت و اسل انبیاء کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو نصب نبوت کی ذمہ داریاں جمیع طور پر عطا کر دی ہیں۔ ان کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے نہ

اللہ تعالیٰ کی حفاظت نھوڑی دیر کے بھی ان سے منہک ہو جائے۔ تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلطی ہوتی ہے اسی طرح انبیاء سے ہو سکتی ہے۔ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دولغز نہیں ہو جانے دی ہیں۔ تاکہ لوگ انبیاء کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بھی بشر ہیں۔“

(تغیبات ج ۲ ص ۳۲) طبع دوم

(۱) یہاں مودودی صاحب نے حسب ذیل امور کی تصریح کر دی ہے۔  
(۱) اللہ تعالیٰ نے ہر نبی سے بعض دفعہ اپنی حفاظت (محضمت) اٹھا لی ہے۔

(۲) عام انسانوں کی طرح انبیاء سے غلطیاں ہوتی ہیں۔  
(۳) اللہ تعالیٰ نے اپنے ارادے سے کسی نہ کسی وقت ہر نبی سے اپنی حفاظت اٹھا کر ان سے غلطیاں کرائی ہیں۔  
(۴) یہ غلطیاں انبیاء سے اس لیے کرائی گئی ہیں تاکہ لوگ ان کو خدا نہ سمجھیں۔

مودودی صاحب نے ان باتوں کو انبیاء کی طرف منسوب کر کے ان کی بھی توہین کی ہے اور نعوذ باللہ اللہ تعالیٰ کی بھی۔ کیونکہ انبیاء کرام سے اگر کوئی نفرت ہوتی ہے تو وہ محض بھول چوک اور خطائے اجتہاد ہی ہو کر رہتی ہے جو عصمت کے خلاف نہیں ہوتی۔ اس وقت بھی انبیاء معصوم ہوتے ہیں۔ تعجب ہے کہ انبیاء کی لغزشوں کو اللہ تعالیٰ کے

ذمہ لٹھا کر تو مودودی صاحب نے خالق کائنات کو بھی نعوذ باللہ ہر ملعون بنا دیا۔ اور مودودی صاحب نے انبیاء سے غلطیاں کرنے کی جرح و حکمت بیان کی ہے کہ لوگ ان کو خدا نہ سمجھیں تو یہ کتنی بڑی کم فہمی کی بات ہے کیونکہ انبیاء کرام کو خدا نہ سمجھنے کے لیے قرآن کا پتلا ہونا۔ کھانا پینا۔ اور اولاد رکھنا ہی کافی دلیل ہے۔ اس کے لیے کیا ضروری ہے کہ نعوذ باللہ ان سے غلطیاں ہی کرائی جائیں۔ علاوہ ازیں ہمارا سوال مودودی صاحب سے یہ ہے کہ کیا مسوٰر انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق بھی آپ کا یہی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اس محبوب انہم سے بھی خود غلطیاں کرائی ہیں؟ (ج) آپ کی نظر میں وہ غلطیاں کون کون سی ہیں؟ اللہ تعالیٰ تم و ادب نصیب فرمائیں۔

(۹) انبیاء کو اللہ تعالیٰ نے سزا میں بھی دی ہیں | چارم یہ کہ اللہ تعالیٰ کے محبوب

اور مقبول بارگاہ ہونے کے باوجود اس کی طرف سے بڑی بڑی حیرت انگیز طاقتیں پانے کے باوجود تھے تو بندے اور بشری۔ الوہیت ان میں سے کسی کو حاصل نہ تھی۔ رائے اور فیصلے کی غلطی بھی کرتے تھے۔ پیار بھی ہوتے تھے۔ آزمائشوں میں بھی ڈالے جاتے تھے حتیٰ کہ قصور بھی ان سے ہو جاتے تھے اور انہیں سزا تک دی جاتی تھی۔“

(ترجمان القرآن ص ۱۹۵۵)

(۱۰) بے شک انبیاء علیہم السلام سب اللہ کے بندے اور انسان بشر

ہیں لیکن وہ باوجود اس کے معصوم گناہوں سے پاک ابھی ہیں۔ ان سے جو  
 بھول چک اور غلطی ہوتی ہے وہ حقیقتاً گناہ اور جرم کے درجہ پر نہیں  
 ہوتی۔ لہذا مودودی صاحب کا یہ لکھنا کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے انبیاء  
 کو سزا دینے کی جاتی تھی بہت بڑی گستاخی ہے۔ کیونکہ رائے اور فیصلے کی  
 غلطی قابل تفسیر تو ہوتی ہے۔ قابل سزا نہیں ہوتی۔ انبیاء علیہم السلام  
 پر جو مصیبتیں نازل ہوتی ہیں وہ جرم کی بنا پر نہیں بلکہ ان کی عظمت و شان  
 کے پیش نظر ان کے درجات اور زیادہ بلند کرنے کے لیے ہیں۔  
 کیا مودودی صاحب یہ بتا سکتے ہیں کہ امام الانبیاء و المرسلین حضرت  
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسے کی غلطی پر کیا سزا ملی۔ انبیاء  
 باللہ۔ انبیاء کرام کی معصوم شخصیتیں جرم اور قابل سزا نہیں ہوتیں۔  
 وہ تو لوگوں کے جرائم کا ازالہ کرنے کے لیے آتے ہیں۔ واللہ اعلم  
 (۱۰) **حضرت آدمؑ پر تنقید** ”علاوہ ازیں اگر موقع محل وادبیات  
 و سباق کی مناسبت کو دیکھا جائے تو  
 صاف محسوس ہوتا ہے کہ یہاں اللہ تعالیٰ آدم علیہ السلام کی پوزیشن  
 صاف کرنے کے لیے یہ قصہ نہیں بیان کر رہا۔ بلکہ یہ بتانا چاہتا ہے کہ وہ  
 بشری کمزوری کیا تھی جس کا صدور ان سے ہوا۔ اور جس کی بدولت صرف  
 وہی نہیں بلکہ ان کی اولاد بھی اللہ تعالیٰ کی پیشگی تنبیہات کے باوجود اپنے  
 دشمن کے پھندے میں پھنسی اور پھنسی جا رہی ہے۔  
 (ب) نیز آدم علیہ السلام کے متعلق لکھتے ہیں :

”مگر اس حد سے مستقل تقرر مودودی سے پہلے امتحان مینا ضروری  
 سمجھا گیا یا کہ امیدوار کی صلاحیتوں کا حال کھل جائے اور یہ  
 ظاہر ہو جائے کہ اس کی کمزوریاں کیا ہیں اور خوبیاں کیا ہیں۔  
 چنانچہ امتحان لیا گیا اور جو بات کہلی وہ یہ تھی کہ یہ امیدوار  
 تخریق و اطاع کے اثر میں آکر پھیل جاتا۔ اطاعت کے  
 عزم پر مضبوطی سے قائم نہیں رہتا۔ اور اس کے علم پر  
 انسان غالب آجاتا ہے۔ اس امتحان کے بعد آدم اور ان کی  
 اولاد کو مستقل خلافت پر مامور کرنے کی بجائے آزمائشی  
 خلافت دی گئی اور آزمائش کے لیے ایک مدت اجل جس کا  
 اختتام قیامت پر ہوگا مقرر کر دی گئی۔ اس آزمائش کے دور  
 میں امیدواروں کے لیے جہشت کا سرکاری انتظام ختم کر دیا  
 گیا۔ اب اپنی معاش کا انتظام انہیں خود کرنا ہے۔ البتہ  
 زمین اور اس کی مخلوقات پر ان کے اختیارات برقرار ہیں۔“  
 (ایضاً ترجمان القرآن ۱۲۹ مئی ۱۹۵۵ء)

نتیجہ یہاں تو مودودی صاحب نے آدم علیہ السلام کے لیے امیدوار کا  
 لفظ استعمال کر کے بنیادی غلطی کی ہے (اور لغو باللہ نبوت کو بھی کوئی آئین  
 کا سیاسی تعصب سمجھ لیا ہے) کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام خود امیدوار  
 خلافت نہ تھے بلکہ ان کو پہلی جہاد خلافت کے لیے کیا گیا تھا۔ انکی پیشانی  
 سے چنے اللہ تعالیٰ نے ملائکہ پر اپنا ارادہ ظاہر کر دیا تھا۔ اِنِ حَبِ عِثْنِ



فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً رَّبَّنَا فِي زَمَانٍ مِّنْ قَبْلِهِ جَاءَنِي وَالْأَنْبِيَاءُ يَسْتَعِينِي  
نَامُزْ خَلِيفَةً فَتَحَى ۝

(ج) مودودی صاحب کا یہ لکھنا بھی غلط ہے کہ جنت میں خلافت کا  
امتحان لینے کے لیے رکھا گیا تھا۔ کیونکہ خلافت کی استعداد اللہ تعالیٰ نے  
خود ان میں رکھی اور ان کی خلافت وہی تھی نہ کسی۔ اور یہی زمین کی خلافت  
اصلی خلافت ہے جس کو مودودی صاحب نے اپنی خلافت کہتے ہیں۔ جنت  
میں تو اس زمینی خلافت کا پھل ملے گا۔ کیونکہ آخرت کو قرآن نے یوم الدین  
اور روز جزا قرار دیا ہے۔ کیا مودودی صاحب کو یہ منظور نہیں کہ اللہ تعالیٰ  
کی طرف سے ابوبکر حضرت آدم علیہ السلام کی پوزیشن صاف ہو ۹  
آیات قرآنی سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم م کا قصہ  
بیان کرنے میں ان کی پوزیشن کی صفائی بھی منظور ہے۔ کیونکہ آپ سے کسی  
دعوت کا پھل کھانے سے جو لغزش ہوئی ایک ناواقف اور ظاہر بین آدمی  
اس کو آدم علیہ السلام کا جرم اور گناہ سمجھ سکتا تھا۔ حق تعالیٰ نے اس قصہ  
کی تفصیل بتلا کر واضح کر دیا کہ یہ لغزش ان سے بالارادہ نہیں ہوئی۔  
بلکہ ان کی نیت یقیناً پاکیزہ تھی۔ البتہ نسیان (بھول جانے) کی وجہ سے  
وہ دعوت کا پھل کھا بیٹھے۔ جیسا کہ فرمایا :

فَنَسِيَ آدَمُ وَلَمْ يَجِدْ لَمْ عَزْمًا (پس آدم بھول گئے اور ہم نے  
ان کا ارادہ نہیں پایا) باقی رہا آپ کا استغفار فرمانا تو یہ مرد کائنات  
محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہے۔ تو کیا حضور کے استغفار

کا سبب بھی کوئی گناہ ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ انبیاء سے کوئی گناہ نہیں ہوتا۔  
لیکن اگر کوئی بھول چک ہو جاتی ہے تو وہ اس کو اپنے بلند مقام نبوت کے  
پیش نظر بڑا سمجھتے ہیں اور حق تعالیٰ سے توبہ و استغفار کرتے ہیں۔

(۱۱) حضرت یونسؑ نے فریضہ رسالت میں کوتاہیاں کیں

قرآن کے اشارات اور حقیقت یونسؑ کی تفصیلات پر غور کرنے سے اتنی بات صاف  
معلوم ہوتی ہے کہ حضرت یونسؑ سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ  
کوتاہیاں ہو گئی تھیں اور غالباً انہوں نے پہلے صبر ہو کر قبل از وقت اپنا  
مستقر بھی چھوڑ دیا تھا۔ اس لیے جب آثار عذاب دیکھ کر استغاثوں نے  
توبہ و استغفار کی تو اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا۔

پس جب نبی ادا سے رسالت میں کوتاہی کر گیا اور اللہ کے مقرر کردہ وقت  
سے پہلے بظہر خود اپنی جگہ سے ہٹ گیا تو اللہ تعالیٰ کے انصاف نے  
اس قوم کو عذاب دیا گوارا نہ کیا۔ کیونکہ اس پر تمام حجت کی قانونی شرائط  
پوری نہیں ہوئی تھیں۔

(تفہیم القرآن ج ۲ سورہ یونسؑ حاشیہ ص ۳۱۲)

(فت) مندرجہ عبارت میں مودودی صاحب نے حضرت یونسؑ علیہ السلام  
پر حسب ذیل تنقید کی ہے :

۱۔ حضرت یونسؑ علیہ السلام سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ  
کوتاہیاں ہوئیں۔

۱۔ آپ نے اپنا مستقر بصری کی وجہ سے چھوڑا تھا۔

۲۔ آپ قوم پر تمام حجت نہیں کر سکے۔

۳۔ آپ کے تمام حجت نہ کر سکے کی وجہ سے قوم عذاب خداوندی سے بچ گئی۔

آیات بالا کی تفسیر میں مودودی صاحب نے ایک معصوم پیغمبر حضرت یونس علیہ السلام پر جو تنقیدات کی ہیں اس سے محبت انبیاء کا عقیدہ بالکل مروج ہو جاتا ہے اور تمام نبوت کی کوئی مخصوص حیثیت باقی نہیں رہتی حقیقت یہ ہے کہ فریضہ رسالت کی مکافضہ ادائیگی کے لیے ہی انبیاء کو معصوم بنایا گیا ہے۔ اور فراموش رسالت میں حق تعالیٰ ان کی خاص نگرانی و حفاظت فرماتے ہیں حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کوتاہیاں کیں دراصل اللہ تعالیٰ کے انتخاب و اجتناء میں نقص نکالنا ہے۔ نیز حضرت یونس کے اپنا مستقر چھوڑنے کی وجہ اجتہاد ہی خطا نہ ہو سکتی ہے۔ لیکن اس کی وجہ بے صبری اور عدم استقامت نہیں ہو سکتی۔ اَجَبْتَنَاهُمْ وَهَدَيْنَاهُمْ اِلٰی صَوَاطِیْ مُسْتَقِیْمٍ کیونکہ انبیاء کرام صبر و استقامت کا انتہائی کامل نمونہ ہوتے ہیں۔ علاوہ ازیں یہ کہنا بھی کہ حضرت یونس تمام حجت نہیں کر سکے حقیقتاً اللہ تعالیٰ کے انتخاب پر تنقید کرنا ہے کیونکہ انبیاء کرام کو بھیجے کی غرض ہی تمام حجت ہوتی ہے جیسا کہ قرآن حکیم میں ارشاد ہے وَسَلَامًا بُشِّرْنَا مِنْ دُونِ الْبَلَاءِ لِيَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الدُّعَاءِ (پس سورۃ النساء ع ۲۳)۔ اور ہم نے تمام پیغمبر بشارت

دینے والے اور ڈرانے والے بنا کر بھیجے تاکہ پیغمبر آنے کے بعد لوگوں کے لیے اللہ پر کوئی حجت نکالنے کی گنجائش باقی نہ رہے، لیکن انہیں کہ مودودی صاحب نے یہ گنجائش نکال ہی لی۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ۔

(۱۲) حضرت ابراہیم کو توحید میں ایک مدت تک شک رہا۔

سورۃ النعام کی آیات فَلَمَّا جَاءَتْ عَلَیْهِ الْبَلَاءُ دَاكُوكِبًا ۚ قَالَ هٰذَا رَبِّیْ فَلَمَّا اَھْلَ قَالَ لَا اُجِبُ الْاُفْلٰحِیْنَ ۝ (ترجمہ: چنانچہ جب رات اس پر طاری ہوئی تو اس نے ایک تارادیکھا کہا یہ میرا رب ہے مگر جب وہ ڈوب گیا تو بولا ڈوب جانے والوں کا تو میں گرویدہ نہیں ہوں) کی تفسیر میں مودودی صاحب کہتے ہیں :-

”یہاں حضرت ابراہیم کے اس ابتدائی لشکر کی کیفیت بیان کی گئی ہے جو منصب نبوت پر مرفراز ہونے سے پہلے اُن کے لیے حقیقت تک پہنچنے کا ذریعہ بنا۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ ایک صحیح الذہان اور سلیم النظر انسان جس نے ہر اس شرک کے ماحول میں آنکھیں کھولی تھیں اور جسے توحید کی تعلیم کہیں سے حاصل نہ ہو سکتی تھی۔ کس طرح آثار کائنات کا مشاہدہ کر کے اور ان پر غور و فکر اور ان سے صحیح استدلال کر کے اہر حق معلوم کرنے میں کامیاب ہو گیا؟“

(تفسیر القرآن، سورۃ النعام ج ۱، ص ۵۵)

فتی، مودودی صاحب کا یہ عقیدہ بھی خلافت حق ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے توحید کو اپنے غور و فکر سے سمجھا کیونکہ انبیاء علیہم السلام کے قلوب مطہرہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ توحید کا یقین خود ہی ان کو انشاء فرماتے ہیں۔ اس میں وہ غور و فکر کے محتاج نہیں ہوتے۔

(ب) مودودی صاحب کے اس عقیدے سے تو یہ لازم آتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام ایک عرصہ تک نعوذ باللہ مومن و موحد نہ تھے۔ حالانکہ انبیاء پیدا نشا مومن و موحد ہوتے ہیں۔

(ج) سنا سے چاند اور سورج کو دیکھ کر حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جو خدا اس پر فرمایا کہ یہ میرا خدا ہے تو وہ اپنی تحقیق کیے نہیں تھا جیسا کہ مودودی صاحب نے لکھا ہے بلکہ قوم کو سمجھانے کے لیے آپ نے یہ طرز بیان اختیار کیا تھا کہ کیا تمہارے عقیدے میں یہ میرا رب ہے اور اس کی دلیل یا بعد کی یہ آیت ہے :

قُلْ اَنْتُمْ حِجَّتُكُمْ عَنْ بَیِّنَاتٍ ۚ اَنْتُمْ تَقْتُلُوْنَ (یعنی یہ ہماری طرف سے ایک حجت و دلیل تھی جو قوم کے مقابل میں ہم نے حضرت ابراہیمؑ کو عطا کی تھی، اس سے معلوم ہوا کہ ان آیات میں قوم سے بحث کرنے کا تذکرہ ہے نہ حضرت ابراہیمؑ کی اپنی تحقیق کا کہ میرا رب کون ہے ؟

(۱۳) اسلام ایک تحریک اور انبیاء اس کے لیڈر ہیں (۱۴) تحریک میں ایک محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی وہ تھا لیڈر ہیں جن کی زندگی میں ہم

کو اس تحریک کی ابتدائی دعوت سے لے کر اسلامی امپراطور کے قیام تک اور پھر قیام کے بعد اس امپراطور کی شکل و دستور و داخلی و خارجی پالیسی اور نظم و مملکت کے پہنچنے تک ایک ایک مرحلے اور ایک ایک پہلو کی پوری پوری تفصیلات اور نہایت مستند تفصیلات ملتی ہیں۔

(ب) اس دوران میں تحریک کے لیڈر نے اپنی شخصی زندگی سے اپنی تحریک کے اصول کا اور سراسر چیز کا جس کے لیے یہ تحریک اٹھی تھی۔ پورا پورا منظر اظہار کیا۔

(ج) مگر جس لیڈر کو اللہ نے رہنمائی کے لیے مقرر کیا تھا۔ اس نے دنیا کے اور خود اپنے ملک کے ان بہت سے مسائل میں سے کسی ایک مسئلہ کی طرف بھی توجہ نہ دی بلکہ دعوت اس چیز کی طرف دی کہ خدا کے سوا تمام اللہوں کو چھوڑ دو اور صرف اسی الہ کی بندگی قبول کرو۔  
(اسلامی حکومت کس طرح قائم ہوتی ہے ص ۲۳، ۲۴، ۲۵)

(نقص ۵)۔

اسلام دین ہے۔ اس کو تحریک کہنا اس کی غلط نشان کو کم کرنا ہے۔ اسی طرح انبیاء کو کام کو لیڈر کے لفظ سے تعبیر کرنا بھی مقام نبوت کو نیچے لانا ہے۔ کیونکہ اس زمانہ میں تحریک کا جو مفہوم منتقل تحریکوں

لے لیکن اب مودودی صاحب نے توحید کی دعوت کو چھوڑ کر ملک میں سب اہلین مسئلہ جمہوریت کی طرف دعوت دینا بنا لیا ہے۔



کو دیکھ کر ذہن میں آتا ہے۔ عوام اسلام کے متعلق بھی یہی تصور قائم کریں گے اور لیڈروں کا جو نقشہ عوام کے سامنے ہے۔ انبیاء کرام کو لیڈر سمجھنے میں بھی وہی معمولی تصور ان کے دلوں میں قائم ہو سکتا ہے۔ حالانکہ شرعاً نبی و رسول کا جو مفہوم ہے وہ لیڈر کے لفظ سے ادا نہیں ہو سکتا۔ اور دین کی جو حقیقت ہے وہ تحریک کے لفظ سے سمجھ میں نہیں آ سکتی۔ مودودی صاحب کو ایک لیڈر اور مودودیت کو تحریک تو کہہ سکتے ہیں۔ لیکن مودودی صاحب کو نبی اور مودودیت کو دین نہیں کہہ سکتے۔

(۱۴) سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر تنقید (۱) دجال کے متعلق جنتی

احادیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مراد ہیں ان کے مضمون پر عمومی نظر ڈالنے سے یہ بات صاف واضح ہو جاتی ہے کہ حضور کو اللہ کی طرف سے اس معاملہ میں جو علم ملا تھا وہ صرف اس حد تک تھا کہ بڑا دجال ظاہر ہونے والا ہے۔ اس کی یہ اور یہ صفات ہوں گی۔ اور وہ ان خصوصیات کا حامل ہوگا۔ لیکن یہ آپ کو نہیں بتایا گیا کہ وہ کب ظاہر ہوگا۔ کہاں ظاہر ہوگا۔ اور یہ کہ آیا وہ آپ کے عہد میں پیدا ہو چکا ہے یا آپ کے بعد کسی بعید زمانہ میں پیدا ہونے والا ہے۔ ان امور کے متعلق جو غلط باتیں حضور سے احادیث میں منقول ہیں۔ وہ دراصل آپ کے قیامت میں جن کتب سے ہیں آپ خود شک میں تھے۔

ب، یہ نزد اول تو خود ظاہر ہوتا ہے کہ یہ باتیں آپ نے عمر حیات میں بنا پر نہیں فرمائی تھیں بلکہ اپنے گمان کی بنا پر فرمائی تھیں۔ اور آپ کا مان وہ چیز نہیں جس کے صحیح نہ ثابت ہونے سے آپ کی نبوت پر کوئی حرج آتا ہو۔

(ج) حضور کو اپنے زمانے میں یہ اندیشہ تھا کہ شاید دجال آپ ہی کے عہد ہی میں ظاہر ہو جائے۔ یا آپ کے بعد کسی قریبی زمانہ میں ظاہر ہو۔ لیکن کیا سارے تیرہ سو برس کی تاریخ نے یہ ثابت نہیں کر دیا کہ حضور کا یہ اندیشہ صحیح نہ تھا۔

(ترجمان القرآن فردی ۱۹۷۷ء)

خوٹے: جب اس عبارت پر علمائے کرام نے اعتراضات کیے تو اس عبارت میں ترمیم کے یہ الفاظ لکھے:

"لیکن کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ سارے تیرہ سو سال گزر چکے ہیں۔ اور ابھی تک دجال نہیں آیا۔"

(ترجمان القرآن فردی ۱۹۷۷ء)

اور رسائل و رسائل حصہ اول بار دوم ۵۷ء میں بعد از ترمیم یہ الفاظ لکھے کہ:

"کیا سارے تیرہ سو برس کی تاریخ نے یہ ثابت نہیں کر دیا۔ کہ حضور کا اندیشہ قبل از وقت تھا۔"

لیکن اس ترمیم کے بعد بھی تو بین نبوت علیٰ حالہ باقی رہتی ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دجال کے بارے میں کوئی بات نبی سے

فرمائی ہے تو وحی خداوندی نے اس کی اصلاح بھی فرمادی ہے۔ چنانچہ حدیث میں آئے ہے کہ حضرت عیسیٰ دجال کو بابِ لُد پر قتل کریں گے۔ (مسلم ترمذی وغیرہ) اور اس حدیث کو خود مودودی صاحب نے رسالہ ”ختم نبوت“ ص ۱۴ میں لکھا ہے۔ حدیث کی اس تصریح کے بعد یہ کہیں طرح کہا جاسکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری عمر تک شک رہا کہ وہ کب ظاہر ہوگا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ قرب قیامت میں آسمان سے نازل ہوں گے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ تمام اہل اسلام کا یہ اجماعی عقیدہ ہے۔ کہ انبیائے کرام سے اگر کوئی اجتہادی بھول چوک ہو بھی جائے تو اللہ تعالیٰ وحی کے ذریعہ آگاہ فرمادیتے ہیں۔ اور امام الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تو مقام ہی سب سے اعلیٰ اور افضل ہے۔ اگر نعوذ باللہ حضور کی وفات کے بعد ادنیٰ سے ادنیٰ طور پر بھی کوئی بات غلط ثابت ہو جائے تو پھر اس دین پر کئی اعتماد قائم نہیں رہ سکتا۔ جس کی تکمیل کا اعلان حضور کی مقدس زندگی میں ہی اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ کی آیت سے ہو گیا تھا۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ دجال کے متعلق کسی خبر دینے کا معاملہ خاص دین سے تعلق رکھتا ہے۔ انبیائے کرام کوئی غیبی بات یا پیشینگوئی اپنے گمان و خیال سے نہیں کرتے۔ ایسے معاملات میں ان کے تمام ارشادات وحی پر مبنی ہوتے ہیں۔ اس لیے مودودی صاحب کا یہ لکھنا سراسر

ماطل اور آیت وَ مَا یَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوٰی اِنْ هُوَ فَعٰی یَفْعٰلُ کے بالکل خلاف ہے۔ یہ مودودی صاحب کی انتہائی بد نصیبی ہے کہ انہوں نے فخر انبیاء سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک پر بھی اپنا تنقیدی تیر چلا دیا۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور ان کے اندر سے غفیت مندول کو ہدایت نصیب فرمائیں ۔

**مرزا غلام احمد قادیانی اور دجال** | احادیث دجال کے متعلق مرزا غلام احمد قادیانی کا تصور بھی سن لیجئے :

”اور ایک نقص حدیثوں میں یہ بھی ہے کہ بعض حدیثیں اجتہادی طور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہیں۔ اسی وجہ سے ان میں باہم تعارض ہو گیا ہے جیسا کہ ابن صبیاد کے دجال مہمود بننے کی نسبت جو حدیثوں ہیں۔ ان حدیثوں سے صریح اور صاف طور پر معارض ہیں۔ جو گرجا واسے دجال کی نسبت ہیں۔ جس کا راوی تمیم داری ہے۔ اب ہم ان دونوں حدیثوں میں سے کس کو صحیح سمجھیں۔ دو فو حضرت مسلم صاحب کی جمع میں موجود ہیں۔ الخ

امباحہ لہ صیانہ باین مولانا محمد حسین جٹاوی درزا غلام احمد قادیانی

جولائی ۱۹۹۲ء

مرزا غلام احمد قادیانی کے خط میں لفظ حدیثوں ہی لکھا ہے۔

(ت) احادیث و مقال کے متعلق مودودی صاحب نے وہی کچھ لکھا جس سے پہلے مرنا قادیانی نے لکھا تھا۔ فرمائیے دونوں کی حقیقت میں کیا فرق ہے؟

(۱۵) سررِ کائنات بھی پیدائشی موجد نہیں تھے | سورہ ہود (۱۱) |

کی آیت اَنْسَنَ کَانَ عَلٰی بَیْتٍ مِّنْ دَرَجٰتٍ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

”اس ارشاد سے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم زولِ قرآن سے پہلے ایمان بالغیب کی منزل سے گزر چکے تھے۔ جس طرح سورۃ النعام میں حضرت ابراہیمؑ کے متعلق بتایا گیا ہے کہ نبی ہونے سے قبل آثارِ کائنات کے مشاہدے سے وہ توحید کی معرفت حاصل کر چکے تھے۔

اسی طرح یہ آیت صاف بتا رہی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی غور و بحث سے اس حقیقت کو پالیا تھا۔ اور اس کے بعد قرآن نے اگر اس کی نہ صحت تصدیق و توثیق کی بلکہ آپ کو حقیقت کا براہِ راست علم بھی عطا کر دیا۔“

(تفہیم القرآن ج ۲ ص ۳۲۱)

(ت) یہاں مودودی صاحب نے تفسیر مز کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی غور و فکر سے توحید کو سمجھا۔ لیکن یہ عقیدہ بھی بالکل لغو اور باطل ہے کیونکہ جس طرح نبوت وہی نعمت ہے۔ اتنی

انبیاء علیہم السلام کو توحید پر یقین بھی وہی طور پر حاصل ہوتا ہے۔ اس میں وہ غور و بحث کے محتاج نہیں ہوتے۔ انبیاء کرام پیدائشی طور پر ہی مومن و مومنین ہوتے ہیں۔ البتہ وہی سے دین و شریعت کی تفصیلات بتلائی جاتی ہیں جو بغیر وہی حاصل نہیں ہو سکتیں۔

(۱۶) اَفَاقِبْ مُّوْتِیْ کَے فیضان سے انکار | خاتمِ نبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق لکھتے ہیں۔

”اس کی وجہ یہ بھی تھی کہ آپ کو عرب میں بہترین انسان مواد مل گیا تھا۔ جس کے اندر کیر کڑ کی زبردست طاقت موجود تھی۔ اگر خدا نخواستہ آپ کو بوسے، کم ہمت، ضعیف الارادہ اور ناقابلِ اعتماد لوگوں کی بھیڑ مل جاتی تو کیا پھر بھی وہ نتائج نکل سکتے تھے۔“

(ت) ناظرین غور فرمائیں کہ کس طرح امام الانبیاء کی تربیت و صحبت کے فیضان کی تقصیر کی جا رہی ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ صحابہ کرام میں وہ لوگ بھی شامل تھے جو اسلام سے پہلے غلام تھے اور قوم میں ان کی کوئی اخلاقی حیثیت نہیں تھی۔ لیکن اللہ کے فضل و احسان اور محبوبِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت و فیضان و صحبت سے وہ ان مراتبِ عالیہ اور کمالاتِ فوقہ پر سرفراز ہوئے جن کا تذکرہ قرآن و حدیث اور ناقابلِ انکار تاریخی روایات میں موجود ہے۔ علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت



صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے فرائض رسالت میں یَتْلُوْا عَلَیْهِمْ اٰیٰتِهٖ وَ  
یُعَلِّمُهُمُ الْکِتٰبَ وَ الْحِکْمَةَ کے ساتھ وَ یُذَکِّرُهُمْ فِرَکَہِ  
سبھا دیا کہ صحابہ کی تربیت و تکمیل حضور کے فیضان کی وجہ سے ہے  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم صرف معلم نہیں بلکہ مُرَکِّز بھی ہیں

۱۷۱) قرآن سے حضرت عیسیٰ کے  
رفع جسمانی کا انکار  
آیت وَمَا قَتَلُوْا یَٰعِیْسٰی  
بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ  
یعنی یہود نے حضرت عیسیٰ

کو یقیناً قتل نہیں کیا بلکہ اللہ نے آپ کو اپنی طرف اُٹھالیا، اس سے  
تمام اُمت محمدیہ نے یہی سمجھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ جسم  
سمیت آسمانوں پر اُٹھالیا گیا البتہ مرزا غلام احمد دیوانی نے اس کا انکار  
کیا ہے اور مودودی صاحب اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں :

”یہ اس معاملہ کی اصل حقیقت ہے جو اللہ تعالیٰ نے  
بتائی ہے۔ اس میں جزم و صراحت کے ساتھ جو چیز  
بتائی گئی ہے۔ وہ یہ صرف یہ ہے کہ حضرت مسیح کو قتل  
کرنے میں یہودی کامیاب نہیں ہوئے اور یہ کہ اللہ  
تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اُٹھالیا۔ اب رہا یہ سوال کہ  
اُٹھالینے کی کیفیت کیا تھی تو اس کے متعلق کوئی تفصیل  
قرآن میں نہیں بتائی گئی۔ قرآن نہ اس کی تصریح کرتا  
ہے کہ اللہ ان کو جسم و روح کے ساتھ کرۂ زمین سے

سے اُٹھا کر آسمانوں پر کہیں لے گیا۔ اور نہ ہی صاف کہتا  
ہے کہ انہوں نے زمین پر طبعی موت پائی۔ اور صرف اُن  
کی رُوح اُٹھائی گئی۔ اسی لیے قرآن کی بنیاد پر نہ تو  
ان میں سے کسی ایک پہلو کی قطعی نفی کی جاسکتی ہے  
اور نہ اثبات“

(تفہیم القرآن حصہ اول ض ۴۲)

(فت) یہ بالکل غلط ہے کیونکہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے  
قطعی طور پر ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ ؑ کو جسم سمیت اللہ تعالیٰ نے  
اپنی طرف اُٹھالیا اور اپنی طرف سے مُراد آسمان کی طرف ہی اُٹھا  
لینا ہے

## احادیث کے متعلق مودودی نظریات

اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے برگزیدہ اور معصوم جماعت انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق آپ نے مودودی صاحب کے توہمات دیکھ لیے۔ اب احادیث کے متعلق ان کے تحملات ملاحظہ ہوں :-

۱۔ لکھتے ہیں :-  
”مرد احادیث پر ایسی کسی چیز کی بنا نہیں رکھی جاسکتی جسے ہمارے کفر و ایمان قرار دیا جائے۔ احادیث چند انسانوں سے چند انسانوں تک پہنچتی آئی ہیں جن سے حد سے حد اگر کوئی چیز حاصل ہوتی ہے تو وہ گمان صحت ہے نہ کہ علم الباقین۔“

”ترجمان القرآن“ مارچ، اپریل، مئی جون ۱۹۳۵ء

(ت) فرمائیے اگر احادیث سے یقین حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف گمان صحت حاصل ہوتا ہے۔ یعنی یہ کہ شاید صحیح ہوں تو وہ دینی حجت کیسے قرار دی جاسکتی ہیں اور نماز روزہ کی فضیلت جو احادیث سے ثابت ہیں ان پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا ہے۔  
۲۔ ”ان تمام احادیث سے ردِ اذی کی جانچ پڑتال کر کے محدثین کرام نے اسماء الرجال کا عظیم الشان ذخیرہ

ذکر کیا جو بلاشبہ نہایت بیش قیمت ہے مگر ان میں کوئی چیز جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو“ الخ  
(تفہیمات جلد اول صفحہ ۲۹۱)

(ت) جب ہر چیز میں غلطی کا احتمال ہے تو یہ تمام ذخیرہ مشکوک ہو گیا۔ پھر اس پر اعتماد کیونکر کریں گے۔

۳۔ ”یہ اور ایسے ہی بہت سے امور ہیں جن کی بنا پر اسناد اور جرح و تعدیل کے علم کو کلینتہ صحیح نہیں سمجھا جاسکتا یہ مواد اس حد تک قابل اعتماد ضرور ہے کہ سنت نبوی اور آثار صحابہ کی تحقیق میں اس سے مدد لی جائے اور اس کا مناسبت لیا جائے۔ مگر اس قابل نہیں کہ بالکل اسی پر کلی اعتماد کر لیا جائے۔“

(ایضاً صفحہ ۲۹۴)

۴۔ قرآن اور سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیروں سے نہیں۔ ان کے پڑھانے والے ایسے ہونے چاہئیں۔ جو قرآن و سنت کے مغز کو پاچکے ہیں۔“

(تفہیمات جلد ۳، ترجمان القرآن، جون ۱۹۳۹ء)

(ت) یہاں مودودی صاحب نے تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیروں کو کس طرح بے وقار بنانے کی کوشش کی ہے۔ خدا جانے

قرآن و سنت کا مغز آپ کو کہاں سے مل سکے گا ؟

۵۔ ”جس شخص کو اللہ تعالیٰ تفقہ کی نعمت سے سرفراز فرماتا ہے۔ اس کے اندر قرآن اور میریت رسول کے غائر مطالعہ سے ایک خاص ذوق پیدا ہو جاتا ہے جس کی کیفیت بالکل ایسی ہے جیسے ایک پرانے جوہری کی بصیرت کہ وہ جوہر کی نازک سے نازک خصوصیات تک کو پرکھ لیتی ہے۔ اس کی نظر بحیثیت مجموعی شریعت حقہ کے پورے سسٹم پر ہوتی ہے اور وہ اس سسٹم کی طبیعت کو پہچان جاتا ہے۔ اس کے جب جزئیات اس کے سامنے آتے ہیں تو اس کا ذوق اس کو بتا دیتا ہے کہ کونسی چیز اسلام کے مزاج اور اس کی طبیعت سے مناسبت رکھتی ہے۔ اور کون سی نہیں رکھتی۔ روایات پر جب وہ نظر ڈالتا ہے تو ان میں بھی یہی کسوٹی رد و قبول کا معیار بن جاتی ہے۔ جو شخص اسلام کے مزاج کو سمجھتا ہے اور جس نے کثرت کے ساتھ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کا گہرا مطالعہ کیا ہوتا ہے وہ نبی اکرم کا ایسا مزاج شناس ہو جاتا ہے کہ روایات کو دیکھ کر خود بخود اس کی بصیرت اُسے بتا دیتی ہے کہ ان میں سے کون سا قول یا کون سا فعل میرے محرک کا ہو سکتا ہے

اور کون سی چیز سنت نبوی سے اقرب ہے۔“ ایضاً ص ۲۵

دعا یہاں تو مودودی صاحب نے احادیث کی جانچ پڑتال کو انسانی ذوق کے تابع کر دیا۔ کیا مودودی صاحب بتا سکتے ہیں کہ کہ اس زمانہ میں ایسا مزاج شناس رسول کون ہے جس کے ذوق پر اعتماد کر کے امت صحیح احادیث کو اختیار کر سکے۔ آپ کی اس قسم کی عبارت لکھنے سے آخر فائدہ کیا ہے ؟ اگر آپ کے متعقدین آپ کو ایسا مزاج شناس رسول تسلیم کریں گے تو منکرین حدیث مشر غلام احمد پر دین کو یہ مقام دیں گے۔ ایسی صورت میں احادیث مقدسہ کی کیا حیثیت رہ جائے گی۔ جسے چاہا اپنے ذوق سے مان لیا۔ اور جس کو چاہا رد کر دیا۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ مودودی صاحب سرے سے منکر حدیث ہیں لیکن مودودی صاحب کی ایسی تحریرات سے انکار حدیث کا دروازہ ضرور کھل جاتا ہے چنانچہ انہی عبارت کی بنا پر پڑ بیز صاحب نے مودودی صاحب کو الزام دیا ہے کہ :

” حدیث کے متعلق بعینہ مسلک اجمودودی صاحب کا ہے، طالع اسلام کا ہے۔ صرف اس فرق کے ساتھ کہ وہ کسی ایک فرد کو یہ اختیار نہیں دینا کہ جس بات کو اس کی نگہ جوہر شناس سنت رسول قرار دے۔ اس کی اتباع ساری امت پر لازم قرار پائے۔ اس کا کہنا یہ ہے کہ یہ حق صرف امت کے فرائضی نظام کو حاصل ہے کہ وہ روایت کے اس



ذخیرہ کر چھان بھنک کر دیکھے کہ اس میں کونسی چیز صبیح ہو سکتی ہے۔“ الخ

(طالع اسلام کراچی ۱۲ اپریل ۵۵ء)

مرزا غلام احمد نے  
حدیث کے متعلق قادیانی نظریہ لکھا ہے :

”ہر ایک مومن خود سمجھ سکتا ہے کہ حدیثوں کی تحقیقات روایتی نقص سے خالی نہیں۔ کیونکہ ان کے درمیان راویوں کی چال چلن وغیرہ کی نسبت ایسی تحقیقات کامل نہیں ہو سکی اور نہ ممکن تھی کہ کسی طرح شک باقی نہ رہتا۔“

(مباحثہ لدھیانہ)

(فت) فرمایا یہ حدیث کے متعلق قادیانی کی اس تحریر اور مودودی صاحب کی اس تحریر میں کیا فرق ہے ؟ جو ع ۲ کے تحت پہلے درج کی جا چکی ہے ؟

”یہ اور ایسے ہی بہت سے اُمور میں جن کی بنا پر اسناد اور جرح و تعدیل کے حکم کو کلید نہ سمجھ جا سکتا۔ یہ مواد اس حد تک قابل اعتماد ضرور ہے کہ سنت نبوی اور آثار صحابہ کی تحقیق میں اس سے مدد لی جائے۔ اور اس کا مناسب لحاظ کیا جائے مگر اس قابل نہیں ہے کہ بالکل اسی پر کئی اعتماد کر لیا جائے۔“ (تفہیمات جلد اول ص ۲۹۴)

(۱) انبیائے کرام کے بعد صحابہ  
مقام صحابہ مودودی صاحب  
کی نظر میں

صحابہ کے نظریات اہل حق کے خلاف ہیں۔ ان کے نزدیک اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معیارِ حق نہیں۔ اور ان پر تنقید بھی جائز ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں :

”رسول خدا کے سوا کسی انسان کو معیارِ حق نہ بنائے کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھے۔ کسی کی ذہنی غلامی میں مبتلا نہ ہو ہر ایک کو خدا کے بنائے ہوئے اسی معیارِ کامل پر جانچے۔ اور پرکھے۔ اور جو اس معیار کے لحاظ سے درجہ میں ہو۔ اس کو اسی درجہ میں رکھے۔“

(دستور جماعت اسلامی پاکستان ص ۱۴)

(فت) بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں ۳۰ فرقے ہو جائیں جن میں سے صرف ایک جنتی ہوگا۔ باقی سب جہنم میں جا رہے ہوں اور اسی جنتی جماعت کا نشان بناتے ہوئے آپ نے ارشاد فرمایا :۔ مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي (شکوہ شریف) یعنی جو لوگ میرے اور میرے اصحاب کے طریقے پر چلیں گے وہ جنتی ہوں گے۔ اس حدیث نبوی سے صاف ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امت کے لئے صحابہ کرام معیارِ حق ہیں۔ لیکن مذکورہ مودودی دستور اس ارشاد کے ضد ہے معیار



زمانے میں روشنی بڑھتی جائے گی۔ اہل محمد علیہم السلام کے پاکیزہ اُصول اپنا لوہا منواتے چلے جائیں گے۔  
ایضاً پیام عمل ص ۱۲

ناظرین غور فرمائیں کہ مودودی صاحب اور ان کے متبعین کی تحریرات سے اہل سنت کی تائید ہوتی ہے یا اہل شیعہ کی۔

(۲) ”ان سے بڑھ کر عجیب بات یہ ہے کہ بسا اوقات صحابہ

رضی اللہ عنہم پر بھی بشری کمزوریوں کا غلبہ ہو جاتا تھا۔

اور وہ ایک دوسرے پر چوٹیں کر جاتے تھے۔ ابن عمر

نے کہا کہ ابو ہریرہ وتر کو ضروری نہیں سمجھتے۔ قرآن نے

ابو ہریرہ کو جھوٹے ہیں۔ حضرت عائشہ نے ایک موقع

پر انس اور ابوسعید خدری رضی اللہ عنہما کے متعلق فرمایا۔

کہ وہ حدیث رسول اللہ کو کیا جانیں۔ وہ تو اس زمانہ میں

بچے تھے۔ حضرت حسن بن علی سے ایک مرتبہ شاہد و

مشہود کے معنی پوچھے گئے۔ انہوں نے اس کی تفسیر

بیان کی۔ عرض کیا گیا کہ ابن عمر اور ابن زبیر تو ایسا ایسا

کہتے ہیں۔ فرمایا۔ دونو جھوٹے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ

عنہ نے ایک موقع پر میسرہ بن شعبہ کو جھوٹا قرار دیا۔ عبادہ

بن الصامت نے ایک ایسا مسئلہ بیان کرتے ہوئے مسعود

بن اوس انصاری پر جھوٹ کا الزام لگا دیا۔ حالانکہ وہ بدی

صحابہ میں سے ہیں۔“ (تغیبات جلد اول ص ۲۹۳)

(د) مودودی صاحب نے چُن چُن کر جو روایات یہاں جمع کر دی ہیں ان کو بڑھ کر ایک ناواقف آدمی کیا صحابہ کرام کا مقتدرہ کہتا ہے؟ کیا صحابہ کرام کی سوسائٹی کا یہی نقشہ تھا جو مودودی صاحب نے کھینچا ہے؟ قرآن کریم جن کو صادقین و راشدین بتائے جی کو اس دنیوی زندگی میں ہی جنت کی بشارت اور رضائے الہی کی سند مل چکی ہے کیا وہ ایک دوسرے کو ایسا ہی جھوٹا کہتے ہوئے گئے؟

(ج) مودودی صاحب کے اسلامی ذوق نے ان روایات کو کیسے صحیح مان لیا؟ دین کی مزاح کشی صحابہ کے تذکرہ میں کہاں کھولی گئی؟ (۳) ”صحابہ کی جماعت کے متعلق جو نقشہ تذکرہ میں کھینچا گیا ہے۔ اس میں ایک حد تک مبالغہ ہے۔ اور ایک حد تک حقیقت ہے۔“

(رسائل و مسائل حصہ اول ص ۴۵)

(ت) کیا صحابہ کرام کے متعلق قرآن و حدیث میں بھی مبالغہ ہے۔ پھر حقیقت اور مبالغہ میں کون فرق کرے گا؟

(۴) ”حقیقت یہ ہے کہ عامی لوگ نہ کبھی عہد نبوی میں معیاری مسلمان تھے اور نہ اس کے بعد کبھی ان کو معیاری مسلمان ہونے کا فخر حاصل ہوا۔ معیاری مسلمان تو دراصل اس زمانے میں بھی وہی تھے اور اب بھی وہی ہیں۔ جو قرآن اور حدیث

کے علوم پر لکھتے ہوں اور میں کی رگ مپے میں قرآن کا علم اور  
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کا نمونہ سرایت  
کر گیا ہو۔ باقی ہے عوام تو اس وقت بھی ان میاری سلمانوں  
کے پیرو تھے اور آج بھی ہیں۔ ۱۱

(تہذیبات جلد اول صفحہ ۳۲۷) (ترجمان القرآن جولائی ۱۳۳۷ھ)

(ختم) یہاں بھی مودودی صاحب نے عوام صحابہ کی تفتیش کی ہے۔ یہ  
مجموع ہے کہ صحابہ کرام میں باہمی فرق مراتب تھا۔ لیکن صحابہ میں سے ادنیٰ  
سے ادنیٰ درجے کا صحابی بھی بعد کی امت کے بڑے سے بڑے ولی و  
معدود سے افضل ہے۔ یہی اہل حق کا عقیدہ ہے جس مومن کو ایک لمحہ  
کے لیے بھی محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا دیدار نصیب ہو گیا۔  
اس کا درجہ علمائے امت سے بڑھ گیا۔ اگر مودودی صاحب کے نزدیک  
میاری سلمان وہ ہے۔

”جس کی رگ و پے میں قرآن کا علم اور نبی اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم کی حیات طیبہ کا نمونہ سرایت کر گیا ہو۔“

تو بتلائیے کیا یہ دولت عوام صحابہ کو نصیب نہیں تھی کیا مودودی صاحب  
کی رگ و پے میں قرآن کا علم اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ  
کا نمونہ کسی صحابی سے زیادہ سرایت کیے ہوئے ہے۔ فرمائیے۔ آج  
معیاری سلمان کون ہے۔ جو علم و اتباع میں عوام صحابہ سے بڑھ کر  
ہو۔ نہ جب حیرت سے مودودی صاحب کے باطن کا اندازہ کر لینا

کچھ مشکل نہیں ہے۔ برتن سے وہی نکلتا ہے جو اس کے اندر ہو۔  
(۵) مولوی صدیق الدین صاحب اصلاحی جو نام نہاد جماعت اسلامی  
ہندوستان کی ممتاز شخصیت ہیں۔ کہتے ہیں:-

”اس تصور اسلام کا نظریہ جنگ، کی خالص اخلاقیات  
اور بے لوث عقلیت اتنی بلند تھی کہ اس کی رفعتوں تک  
پہنچنے میں ان لوگوں کو بھی ابتداءً بڑی دشواریاں پیش آئیں  
جو نقصانیت اور جاہلیت کو کیسے خیر یاد کہہ چکے تھے۔ برسوں  
کی تعلیم و تربیت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو  
میدان جنگ میں لائے اور باوجودیکہ ان کی ذہنیت میں  
انقلاب عظیم رونما ہو چکا تھا۔ مگر پھر بھی اسلام کی ابتدائی  
لڑائیوں میں صحابہ کرام جہاد فی سبیل اللہ کی اصلی پیرٹ کو  
جکھنے میں بار بار غلطیاں کر جاتے تھے۔“

(ترجمان القرآن صفحہ ۲۹۲)

(انت) ایسا معلوم ہوتا ہے گویا کہ مودودی صاحب کے متفقین نے خواہ  
مخلافہ تنقید کرنے کی قسم کھائی ہوئی ہے۔ کیا وہ اللہ کی طرف سے نجات  
بھیجے گئے ہیں۔ غور فرمائیں کہ جب صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی  
برسوں کی تربیت کے بعد بھی اسلام اور جہاد فی سبیل اللہ کی اصلی پیرٹ کو  
نہ سمجھ سکے تو آج کون ہے جو اسلام کی اصلی پیرٹ کو سمجھ سکے۔ کیا اس  
جماعت کے امیر مطلق خود مودودی صاحب جہاد فی سبیل اللہ کی



سپرٹ کو سمجھتے ہیں؟ اگر وہ سمجھتے ہیں تو ان کو کس کی تعلیم و تربیت سے یہ کمال نصیب ہوا۔ اور اگر نہیں سمجھتے تو جماعت اسلامی کے امیر بن کر کیا وہ قوم کو ہلاکت کے گڑھے میں نہیں گرائیں گے۔ جہاد فی سبیل اللہ کی سپرٹ سمجھنے میں تو آپ نے مسئلہ کے جہاد کشمیر کے متعلق اپنا بیان دینے میں مخصوص کمال کا مظاہرہ کیا تھا جس کی تردید حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی وقت کر دی تھی۔

### حضرت صدیق اکبرؓ پر تنقید

۱۔ مولوی محمد الدین صاحب اصلاحی کہتے ہیں،

”اگرچہ غیرت انسانیت کا ہتھون جو ہر ہے لیکن اسلام اسے آزاد نہیں چھوڑتا۔ اسے بھی اپنا تابع بناتا ہے۔ اسے اعتدال کے حد دے باہر نہیں جانے دیتا۔ اور انسان کو حکم دیتا ہے کہ وہ کبھی نفس کے رجحانات سے مغلوب نہ ہو جو کچھ کرے اور جو کچھ کرے نفسانیت اور جذبات سے عاری ہو کر محض خدا کے اس کی رضا جوئی کے لیے اور اس نظام عدل کی برقراری کے لیے اسلام کا یہ اتنا نازک ترین مطالبہ ہے اور یہ اتنا نازک ہے کہ ایک مرتبہ صدیق اکبر جیسا بے نفس متوسل اور سراپا لہریت انسان بھی اسے پورا کرنے پر آمادہ نہ تھا۔“

جس سے بڑھ کر انسان کے لیے جاگسل اور روح فرسا ابتلا ممکن ہی نہیں..... چنانچہ آپ نے یعنی صدیق اکبرؓ نے قسم کھائی کہ آئندہ اس شخص یعنی مسطح بن اثاثہ جو ان کی کفالت میں تھے کی کفالت نہ کروں گا۔ مگر اسلام ایک سچے انسان کو جس مقام فضل و احسان پر دیکھنا چاہتا ہے یہ مقام غیظ و انتقام اس سے فروتر تھا فوراً تنبیہ ہوئی کہ وَلَا يَأْتِئُكَ إِلَّا الْفَعْلُ وَتُكْرَهُ مگر اسلام کی کس طرح اس خفیف ترین بے گانے جذبہ سے بھی کس طرح مضطرب ہو جاتی ہے۔ اس کا معیار فضیلت اتنی سی غیر اسلامی حیثیت کو بھی برداشت نہیں کرتا۔“

ترجمان القرآن (صفحہ ۳)

(ت) واقعہ یہ ہے کہ منافقین نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر ایک تہمت لگائی۔ بعض مسلمان بھی اس پر دھمکی دے مقرر ہوئے جن میں حضرت مسطح بن اثاثہ بھی تھے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس بنا پر ان کا خرچ بند کر دیا۔ جس پر آیت بالا نازل ہوئی۔ اصلاحی صاحب کے نزدیک حضرت صدیق نے ایسا طرز عمل غیر اسلامی حیثیت کی بنا پر اختیار کیا تھا۔ جس میں رضائے الہی مقصود نہ تھی اور ہمارے نزدیک حضرت صدیق اکبرؓ کا یہ عمل بھی رضائے الہی کے لیے ہی تھا۔ کیونکہ محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم

کی تعبیر پاک ام المومنین حضرت عائشہؓ کے متعلق مخالفین کے  
پر دو بیگنہ سے متاثر ہونا ایک بڑی بات تھی۔ نعوذ باللہ حضرت  
ابوبکرؓ نے کسی غیر اسلامی حیثیت کی بنا پر یہ عمل نہیں کیا۔ البتہ سختی  
نقلی نے اس طرز عمل کو پسند نہ فرمایا کہ آپؐ سطح کی مالی اعانت  
نہ کرنے کی قسم کھا ڈالیں۔ اس کو زربِ اولیٰ تو کہا جائے گا لیکن  
غیر اسلامی حیثیت کو اس کی وجہ قرار دینا نعوذ باللہ حضرت صدیقؓ  
کے اخلاص پر ایک رکیک حملہ ہے۔

حضرت فاروق اعظمؓ پر تنقید (۱) اصلاحی صاحب لکھتے ہیں :

” لیکن دنیا تو ہر بلندی کے آگے مڑ چکے ڈینے کی خوگر  
تھی اور ہر بزرگ انسان کو مقامِ بشر سے کچھ نہ کچھ بڑتر  
ہی بھتی آ رہی تھی چنانچہ اس تخیل کا اثر مٹتے مٹتے بھی  
کبھی کبھی نمایاں ہو جاتا تھا۔ غالباً یہ ہی شخصی عظمت  
کا تخیل تھا۔ جس نے رحلتِ مصطفویٰ کے وقت اضطرابی  
طور پر حضرت عمرؓ کو تھوڑی دیر کے لیے مغلوب کر لیا تھا۔  
..... لیکن ان تمام تصریحات کے باوجود اس  
جگہ گراںِ خبر کو سن کر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
وفات پائی۔ حضرت عمر حبیبیہ اعلیٰ تربیت یافتہ مسلمان  
بھی دفورِ جذبات میں توازن کھو دیتا ہے۔ تھوڑی دیر

کے لیے بھول جاتا ہے کہ فضائے الہی کے سامنے بالاد  
ہست سب ایک ہیں۔ اور حیران ہو ہو کر سوچتا ہے کہ اتنی  
بڑی ہستی کس طرح اس معمولی انداز سے گزر جا سکتی ہے۔  
پھر نہ شخصیت کی بزرگی کا جو کہ نفس میں منقسم تھا۔  
اس بنا پر وہ آپؐ کی وفات کا یقین کرنے کے لیے تیار  
نہ تھا۔“

(ترجمان القرآن ششہ جلد ۱۲ عدد ۴)

(ت) واقعہ یہ ہے کہ جب سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم  
نے وفات پائی تو ابتداءً حضرت عمرؓ نے اس پر یقین نہ کیا۔ اصلاحی  
صاحب اس کی وجہ یہ قرار دے رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے تصور میں  
پیغمبرانہ شخصیت کی بزرگی کا جو درجہ تھا اس کے پیش نظر آپؐ نے  
ایسا کیا۔ اگر یہ مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ حضرت عمرؓ بھی  
ساری عمر باوجود رحمتہ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و تربیت  
سے فیضیاب ہونے کے پیغمبرانہ عظمت میں غلو رکھتے تھے۔ اور یہ مقام  
فاروقی کی سخت توہین ہے۔ برعکس اس کے حضرت عمرؓ کے اس قول  
کی وجہ یہ ہے کہ آپؐ نے یہی سمجھا کہ ابھی حضورؐ نے اور بہت کام کرنے  
ہیں۔ ابھی موت کا وقت نہیں آیا۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ  
محدثؒ دہلوی فرماتے ہیں :

” بایہ دلالت کہ قصہ دلالت می کند بر آنکہ فاروقی دست

کہ موت برآں حضرت شدنی است پس مخالفت آیت اَنَّا کَیِّنٌ وَاِنَّهُمْ لَمُتَّوْنَ اَعْتَادَہُ کر دہ بود۔ لیکن گمان می کرد کہ آنچه واقع شدہ است موت نیست بلکہ تعطیل حواس ظاہر است۔

(قرۃ العینین ص ۲۴)

”معلوم ہونا چاہئے کہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر موت ضرور آئے گی۔ پس آپ کا اعتقاد آیت اَنَّا کَیِّنٌ وَاِنَّهُمْ لَمُتَّوْنَ کے خلاف نہ تھا۔ لیکن آپ کا خیال تھا کہ جو کیفیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر واقع ہوئی ہے وہ موت نہیں بلکہ حواس ظاہری کام نہیں کر رہے۔“

فرمائیے حضرت عمرؓ کے قول کی جو توجہ شاہ ولی اللہ صاحب نے کی اس میں آپ پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اور جو وجہ اصلاحی صاحب بیان کر رہے ہیں اس سے یہ لازم آتا ہے کہ حضرت فاروقؓ عظم نے بھی پیغمبرانہ شخصیت کی بزرگی ماننے میں غلطی کی۔ غلام غویہ ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم جن کو فاروق کا لقب دیں اور جن کے پاس میں فرمایا کہ شیطان آپ کو دیکھ کر خوف کے مارے راستہ بدل لیتا ہے۔ مودودی صاحبان کو اتنی بڑی پُر جلال شخصیت پر تنقید کرنے میں کوئی خوف نہ ہو۔

سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ

## حضرت عثمانؓ کی توہین

دور جاہلیت کا حملہ ”مگر ایک طرف حکومت اسلامی کی تیز رفتار

وسعت کی وجہ سے کام روز بروز زیادہ سخت ہوتا جا رہا ہے اور دوسری طرف حضرت عثمانؓ جن پر اس کا عظیم کا بار رکھا گیا تھا۔ ان خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیشروؓ کو عطا ہوئی تھیں۔ اس لیے جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی کے اند گھس آنے کا راستہ مل گیا حضرت عثمانؓ نے اپنا سر سے کر اس خطرے کا راستہ روکنے کی کوشش کی مگر وہ ڈرکا۔“

(تجدید و احیائے دین ص ۲۱)

دقت اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں خلافت کا بار گراں اٹھانے کی پوری اہلیت نہ تھی۔ یہ تصور حضرت عثمانؓ کی کھلی توہین ہے حضرت عثمانؓ کی خلافت تو دوسرے خلفائے راشدین کی طرح موعودہ خلافت تھی۔ جس کا ذکر سورہ نور کی آیت وَحَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَسْتَخْلَفُوهُ فِي الْأَرْضِ میں کیا گیا ہے۔ اس آیت میں خلافت موعودہ کی کامیابی کا ذمہ اللہ تعالیٰ نے خود اٹھایا ہے۔ بے شک پہلے دو خلفاء کا درجہ آپ سے بڑا ہے لیکن حیثیت خلیفہ آپ خلافت کی ذمہ داریاں اٹھانے کی پوری پوری اہلیت رکھتے

تھے۔ اگر ملک میں مفسدین کی ایک پارٹی پیدا ہو گئی تو اس میں حضرت عثمانؓ پر کیا الزام آسکتا ہے۔

(۹) اسلامی کا تو کیم (مذکورہ) لاہور میں مقالہ پڑھتے ہوئے مودودی صاحب نے کہا :

**خلفائے راشدین کے فیصلے**  
**قانون نہیں بن سکتے**

”حتیٰ کہ خلفائے راشدین کے فیصلے بھی اسلام میں قانون نہیں قرار پاتے۔ جو انہوں نے قاضی کی حیثیت سے کیے تھے“

(ترجمان القرآن جلدی ششم)

(۱۰) ”اسلام کی عافلانہ ذہنیت“  
**حضرت خالد پر تنقید**

نہیں کر سکتی۔ اور اس معاملہ میں اس قدر نفیس کے میلان سے متنفر ہے۔ کہ حضرت خالد جیسے صاحب فہم انسان کو بھی اس کے حدود کی نیز مشکل ہو گئی“

(ترجمان القرآن صفحہ ۲۹)

(نہ) جس جرئِ اعظم کو دوبارہ رسالت سے سیف اللہ (اللہ کی تلوار) کا لقب ملا ہے۔ اصلاحی صاحب نے اس پر بھی تنقید کا کشتہ چلا ہی دیا۔

۱۔ مندرجہ عبارات میں نمبر ۶، ۷ اور نمبر ۱ (حاشیہ صفحہ ۶ پر ملاحظہ ہو)

(۱۱) بعض لوگ ثقیفہ بنی ساعدہ کے معاملہ کو بھی امید داری کی نظر میں پیش کرتے ہیں اور اس سے اس طرح استدلال فرماتے

**حضرت سعد بن عبادہ**  
**انصاری کی توہین**

ہیں کہ گویا وہاں مختلف اشخاص منصب خلافت کے خواہند تھے اور ان کے درمیان انتخابی مقابلہ ہو رہا تھا۔ حالانکہ وہ بحث اس پر تھی ہی نہیں کہ امیدوار اشخاص میں سے کس کو منتخب کیا جائے اور کس کو نہ کیا جائے بلکہ اس بات پر تھی کہ خلیفہ انصاری سے ہو یا ہاجرین قریش میں سے ..... اس پوسے گروہ میں صرف سعد بن عبادہ ایک ایسے شخص تھے جن کے اندر امید داری کی بو پائی جاتی تھی۔“

۱۔ بقیہ حاشیہ صفحہ ۶۶ کی عبارتیں مولوی صدر الدین صاحب اصلاحی کی ہیں۔  
جو مودودی صاحب کے ترجمان القرآن میں شائع ہوئی تھیں۔ سابقہ ایڈیشن میں ہم نے غلطی سے مودودی صاحب کی طوط ان کو منسوب کر دیا تھا۔ لیکن اس ایڈیشن میں ان عبارتوں کی نسبت اصلاحی صاحب کی طرف کر دی گئی ہے البتہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ اگر مودودی صاحب کے نزدیک یہ عبارتیں قابل اعتراض ہوئیں تو وہ ان پر ضرور تنقید کرتے مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔  
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب کا ان عبارتوں سے اتفاق ہے اللہ اعلم (ملاحظہ)



جماعت اسلامی کی انتخابی جدوجہد اس کے مقاصد و طریق کار (رفت) مودودی صاحب کے تبصرہ میں ایک جلیل القدر صحابی حضرت سعدی کی نیت پر حلقہ پایا جاتا ہے۔ خدا جانے مودودی صاحب نے ان کے اندر سے امیدواری کی بونکیوں کو کھنکھائی؟



## خلافت و ملوکیت

گذشتہ اوراق میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں جو عباراتیں درج کی گئی ہیں وہ مودودی صاحب کی متحدہ تصانیف میں پھیلی ہوئی ہیں۔ گذشتہ سال انھوں نے ایک جامع کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے نام سے شائع کی ہے جس میں انھوں نے اپنی خلافت صحابہ ذہنیت کو کچھ نمایاں کر دیا ہے۔ اس کتاب کے مضامین قسط و اراخوں نے اپنے ماہنامہ ترجمان القرآن میں خلافت سے ملوکیت تک کے عنوان سے جون ۱۹۶۵ء سے اکتوبر ۱۹۶۵ء تک شائع کیے ہیں۔ ترجمان القرآن میں ان مضامین کے شائع ہونے پر ہی علمائے اہل سنت الجماعت نے ان کی تردید شروع کر دی تھی۔ لیکن اس کے باوجود مودودی صاحب نے جبور مسلمانان اہل سنت کے جذبات کا پاس نہ کیا اور ”خلافت و ملوکیت“ کے نام سے اکتوبر ۱۹۶۶ء میں کتاب شائع کر دی جس کے خلاف ملک بھر میں علمائے اہل سنت نے شدید احتجاج کیا اور عثمانی کنونشن منعقدہ اگست ۱۹۶۷ء میں قریباً پانچ سو علماء نے حکومت سے اس کتاب کی فضی

کی بشارت منائی (سورہ فتح) اور یہی حضرت عثمانؓ ان چچ خلیل القدر صحابہ میں سے ہیں جن کے نام حضرت فاطمہؓ نے اپنی وفات کے وقت پیش کر کے فرمایا تھا کہ ان میں سے کسی کو خلیفہ بنالیا جائے چنانچہ انتہائی غور و فکر کے بعد ان میں سے حضرت عثمانؓ کو خلیفہ ثالث منتخب کیا گیا۔ اور حضرت علیؓ بیعت تمام صحابہ نے آپ سے بیعت کر لی۔ اب آپ ایسے عظیم الشان خلیفہ راشد کے متعلق مودودی صاحب کے تصورات و ادھام ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتے ہیں :

(۱) ” لیکن ان یعنی حضرت عمرؓ کے بعد جب حضرت عثمانؓ جانشین ہوئے تو رفتہ رفتہ وہ اس پالیسی سے ہٹتے چلے گئے۔ انہوں نے پے درپے اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے اہم عہدے عطا کیے اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر لوگوں میں بدلتا اعتراض بن کر رہیں “  
(خلافت و ولایت ص ۱۰۷)

اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں :  
” مثال کے طور پر انہوں نے افریقیہ کے مال غنیمت کا پورا خمس (۵ لاکھ دینار) مردان کو بخشش

۷۱ وہ چچ اصحاب یہ ہیں ، حضرت عثمان - حضرت علی - حضرت طلحہ - حضرت زبیر -  
حضرت سعد بن ابی وقاص - حضرت عبدالرحمن بن حوث رضی اللہ عنہم اجمعین •

کا مطالبہ کیا۔ یہاں اس مختصر کتاب میں خلافت و ولایت پر مفصل تبصرہ کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ مگر بعض اقتباسات بطور نمونہ پیش کیے جاتے ہیں۔ جن سے اہل فہم و انصاف کو اندازہ ہو جائے گا کہ مودودی صاحب مذہب اہل سنت کے قریب ہیں یا اہل شیعہ کے واللہ العادی۔

## خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ و النورینؓ

### اور مودودی

خلیفہ راشد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ عشرہ مبشرہ میں سے ہیں یعنی ان دس مخصوص صحابہ میں سے ہیں جن کے تعلق اللہ تعالیٰ نے حضرت جبریلؑ کی وساطت سے امام الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے ناموں کی تصریح کے ساتھ جنت کی بشارت سنائی ہے۔ اور حضرت عثمانؓ وہی مقبول صحابی ہیں جن کا انتقام لینے کے لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام حدیبیہ میں تقریباً چودہ صحابہ سے موت و جہاد کی بیعت لی۔ جن میں حضرت صدیق اکبرؓ حضرت فاطمہؓ حضرت علیؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ شہر خدا بھی تھے۔ اور حضرت عثمانؓ چونکہ مکہ میں بطور سفیر بھیجے گئے تھے۔ لہذا ان کی بیعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غائبانہ لے لی۔ ان سب بیعت کرنے والوں کو اللہ تعالیٰ نے اپنی رضامندی

لے  
دیا

(۲) حضرت عثمانؓ کی خلافت پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :  
”اس سلسلہ میں خصوصیت کے ساتھ دو چیزیں ایسی تھیں جو  
بڑے دور رس اور خطرناک نتائج کی حامل ثابت ہوئیں۔

ایک یہ کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت معاویہؓ کو مسلسل بڑی  
طویل مدت تک ایک ہی صوبے کی گورنری پر مامور کیے رکھا۔

وہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں چار سال سے دمشق کی ولایت پر  
مامور چلے آ رہے تھے۔ حضرت عثمانؓ نے اسلئے سے سرحد

روم تک اور البحرِ روم سے ساحلِ بحرِ ہند تک کا پورا علاقہ انکی  
ولایت میں جمع کر کے اپنے پورے زمانہ خلافت (۱۲) سال

میں ان کو اسی صوبے پر برقرار رکھا۔“

دوسری چیز جو اس سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوئی وہ  
خلیفہ کے سیکریٹری کی اہم پوزیشن پر مروان بن الحکم کی

مأموریت تھی۔“

(۱۱)

(تبصرہ) حضرت معاویہؓ پر اگر حضرت عمرؓ جیسی شخصیت نے چار سال  
تک کل اہتمام کیا تو حضرت عثمانؓ نے اگر ان کو ۱۲ سال مزید برقرار رکھا اور

لے اس کا جواب حضرت مولانا طاهر صاحب عثمانی شیخ الحدیث مولانا محمد ادریس  
نے اپنے رسالہ ”برائے عثمان“ اور حضرت مولانا عبد اللہ صاحب بخاری تعلیم ہست  
نے ”عادلانہ دفاع“ میں دیا ہے وہاں ملاحظہ کیا جائے۔

اور ان کے دائرہ اقتدار کو وسیع کر دیا۔ تو یہ حضرت عمرؓ کے اہتمام کی بنا پر  
ہی تھا۔ اور یہ ان کی پیروی ہی تھی نہ مخالفت۔ اگر بالفرض حضرت عثمانؓ نے  
حضرت عمرؓ کے بعد حضرت معاویہؓ کو ہٹا دیتے تو پھر خود دوسری جیسے فی العین  
یہ اعتراض کرتے کہ دیکھو اس معاملہ میں حضرت عمرؓ کی ذراست اور تجربہ کے  
خلافت کا رکھائی کی ہے

جنوں کا نام حسن و رکھ لیا خود کا جسٹنوں

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

(۳) ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی کا یہ پہلو بلاشبہ غلط تھا

اور غلط کام بہر حال غلط ہے۔ خواہ وہ کسی نے کیا ہو۔ اس کو خواہ

خواہ کی محنت سازوں سے صحیح ثابت کرنے کی کوشش کرنا نہ

حقل انصاف کا تقاضا ہے اور نہ دین ہی کا یہ مطالبہ ہے کہ

کسی صحابی کی غلطی کو غلطی نہ مانا جائے“ (۱۱)

(تبصرہ) اس قسم کی غلطیاں کوئی معمولی غلطیاں نہیں سمجھی جاتیں البتہ ایسے

اعتراضات کو تو ”خلافت راشدہ“ کو ناکام ثابت کرنے کے لیے ہی مخالفین

پیش کرتے آتے ہیں۔ اگر اس قسم کے اعتراضات خود خود دوسری صاحب کی مائرت

کے سلسلہ میں پیش کیے جاتیں تو کیا خود دوسری صاحب اور ان کی جماعت اس کو

عام غلطیاں سمجھ کر برداشت کرے گی۔ ہرگز نہیں۔ حالانکہ کہاں حضرت عثمانؓ

خلیفہ راشد اور کہاں خود دوسری صاحب اور ان کی جماعت۔ ع

چہ نسبت خاک را یا عالم پاک

اگر کوئی ناواقف مودودی صاحب کی یہ تحریرات پڑھے تو اس کو حضرت عثمان کے خلیفہ راشد ہونے میں تردد ہو جائے۔

## حضرت امیر معاویہ اور مودودی

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ایک جلیل القدر صحابی اور سادہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سالے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے لیے یہ دعا فرمائی ہے۔ **اللہم اجعلہ ہادیاً سہیلاً** (ترجمہ: "اے اللہ معاویہ کو ہدایت دینے والا اور ہدایت پانے والا بنائے") اس میں حضرت معاویہ کی بہت بڑی فضیلت پائی جاتی ہے۔ کیونکہ اول تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے رحمت للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصی جامع دعا فرمائی ہے۔ علاوہ ازیں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت کے بعد حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا آپ سے صلح کر لینا اور آپ کو اس وقت کی وسیع مملکت اسلامیہ کا خلیفہ تسلیم کر لینا اور پھر امام کر بلا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ۱۹ یا ۲۰ سال حضرت امیر معاویہ کی خلافت کو تسلیم کیے رکھنا اور آپ کی طرف سے سالانہ وظیفہ کا قبول کر لینا حضرت معاویہ

سے غوث الاعظم حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں، حضرت علیؑ کی وفات پر سامنے اور حضرت حسنؑ کے خلافت کے ترک کر دینے کے بعد معاویہ بن ابی سفیان پر خلافت کا مقرر ہونا درست اور ثابت ہے۔ ..... اور حضرت معاویہ کا خلیفہ ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک قول سے بھی ثابت ہے الخ غنیۃ الطالبین مترجم ص ۱۱۱

کی حقانیت اور خلافت حقہ کی ایک زبردست شہادت ہے جس کا انکار وہی شخص کر سکتا ہے جو سیلا شہاب اہل الجنتہ یعنی جنت کے جوانوں کے سردار حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ کی سیادت و عظمت نبی کا بھی منکر ہو۔ لیکن مودودی صاحب نے بعض معاویہ کا اظہار جن الفاظ میں کیا ہے وہ اہل تشیعہ کا ہی ایک خاص فن ہے جس کی دائرہ اہل سنت میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ چنانچہ مودودی صاحب لکھتے ہیں :

(۱) " ایک اور نہایت کردہ بدعت حضرت معاویہ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پرست و شتم کی بوجھ کر کرتے تھے۔ حتیٰ کہ مسجد نبوی میں منبر رسول پر عین وعظ نبوی کے سامنے حضور کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؑ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے۔ کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درگزر۔ انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا۔ اور خاص طور پر محمد کے خلیفہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گھناؤنا فعل تھا۔ " (صفحہ ۱۲۷)

تبصرہ) جو کچھ ابوالاعلیٰ صاحب نے لکھا ہے کیا مسجد نبوی میں اخلاقی کا یہ مظاہر اس دین سالہا سال تک برائت کیا جاسکتا تھا اور کیا حضرت



علیؑ بشر خدا کی اولاد بھی خود داری اور غیرت اور شجاعت سے نعرہ دیا تھا اتنی محروم ہو چکی تھی کہ وہ آپ رضی اللہ عنہ پر گالیوں کی بوچھاڑ خود اپنے کانوں سے سنتے اور دم نہیں مار سکتے تھے۔ کیا ابوالاعلیٰ صاحب نے حضرت علیؑ کی اولاد کی کوئی حیثیت باقی چھوڑی ہے جس پر کوئی مسلمان فخر کر سکے۔ آخر ان ہوتاں طرازیوں سے مقصد کیا ہے۔ کیا اس قسم کی تحریریں کے ذریعہ مودودی صاحب پاکستان میں اسلامی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں اگر کوئی یہ پوچھے کہ اگر دور صحابہ کا یہ نقشہ تھا تو پھر جو وہ سو سال کے بعد آج وہ افراد کہاں سے آپ کو ملیں گے جن کے ذریعہ صحیح اسلامی حکومت قائم ہو سکے تو مودودی صاحب کے پاس اس کا کیا جواب ہوگا؟

(۲) مال غنیمت کی تقسیم کے معاملہ میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہؐ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔

تفسیر ۱۔ اگر حضرت معاویہؓ کتاب و سنت کی صریح مخالفت کرتے رہے۔ تو حضرت حسینؓ کیوں خاموش رہے؟

(۳) زیاد بن نمیرؓ کا استعناق بھی حضرت معاویہؓ کے ان افعال میں سے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لیے شرعیت کے ایک مستمق قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔

زیاد طائف کی ایک لڑکی سمیہ نامی کے پٹے سے پیدا ہوا تھا۔ گوگول کا بیان یہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں حضرت

معاویہؓ کے والد جناب ابوسفیانؓ نے اس لڑکی سے زنا کا ارتکاب کیا تھا۔ اور اسی سے وہ حاملہ ہوئی۔ حضرت ابوسفیانؓ نے خود بھی ایک مرتبہ اس بات کی طرف اشارہ کیا تھا کہ زیاد انہی کے لفظ سے ہے۔ جو ان ہو کر یہ شخص اعلیٰ دیے کا مدبر منظم، فوجی لیڈر اور غیر معمولی قابلیتوں کا مالک ثابت ہوا۔ حضرت علیؑ کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زیر دست حامی تھا اور اس نے بڑی اہم خدمات انجام دی تھیں ان کے بعد حضرت معاویہؓ نے اس کو اپنا حامی و مددگار بنانے کے لیے اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر شہادتیں لیں۔ اور اسے ثنوت ہم پہنچایا کہ زیاد انہی کا والد الحرام ہے پھر اسی بنیاد پر اسے اپنا بھائی اور اپنے خاندان کا فرد قرار دے دیا۔ یہ فعل اخلاقی حیثیت سے جیسا کچھ مذکور ہے۔ وہ تو ظاہری ہے۔ مگر قافونی حیثیت سے بھی یہ ایک صریح ناجائز فعل تھا۔ کیونکہ شرعیت میں کوئی نسب زنا سے ثابت نہیں ہوتا۔

تفسیر ۲: یہاں تو مودودی صاحب بغض معاویہؓ کے بوشش میں اپنی عقل دغور کر بھی جواب دے چکے ہیں اس لیے کہ جس کام کو وہ خود اخلاقی اور شرعی حیثیت سے اتنا قبیح مان رہے ہیں کیا کوئی عقلمند اور صاحب انصاف آدمی یہ مان سکتا ہے کہ اقتدار اعلیٰ پر فائز ہو چکے

مشہور مؤرخ مولانا  
اکبر شاہ خاں صاحب

مولانا اکبر شاہ خان صاحب نجیب آبادی

نجیب آبادی نے اپنی تاریخ اسلام حصہ دوم میں زیادہ بن ابی سفیان کے متعلق یہ لکھا ہے کہ :-

”زیادہ کی مالِ سمیہ بن کلاب ثقیفی کی لوٹدی تھی۔ زیادہ کے  
اپ کی نسبت لوگوں کو کچھ شبہ تھا۔ حقیقت یہ تھی کہ  
سمیہ کے ساتھ ابوسفیانؑ نے زمانہ جاہلیت میں نکاح کیا  
تھا۔ اور ابوسفیان کے لطف سے زیادہ کی بیدارش ہوئی  
تھی۔ زیادہ کی شکل و صورت بھی ابوسفیان سے بہت مشابہ  
تھی۔ . . . . حضرت علیؑ کو م اللہ وجہ زیادہ کو  
ابوسفیان کا بڑا یقین کرتے تھے۔ کیونکہ ان کے سامنے  
ابی سفیانؑ نے خود ایک موقع پر فاروقِ اعظمؓ کی مجلس میں  
یہ تسلیم کیا تھا کہ زیادہ میرا بیٹا ہے۔ اسی لیے انہوں نے  
زیادہ کو فارس کا حاکم مقرر کیا تھا۔“ (خ، ص ۱۶)

**ایک معاملہ** حضرت معاویہؓ اور زیادہ کے متعلق مورخ صاحب نے جو کچھ لکھا ہے اس کے لیے بعض تاریخی کتب مثلاً استیعاب اور المیادہ وغیرہ کا حوالہ بھی دیا ہے لیکن نہ ہی عربی عبارتیں پیش کی ہیں اور نہ ہی ان کا ترجمہ لکھا ہے اور ان کتابوں میں

بعد محض ایک شخص کو اپنا حامی و مددگار بنانے کے لیے حضرت معاویہؓ نے  
نورِ بانیہ اپنے والد ماجد حضرت ابوسفیانؓ کی زنا کاری کے حوالہ لوگوں  
کے سامنے پیش کیے ہوں گے۔ کیا کوئی بد سے بدتر غلہ بھی آج اپنے  
والد کے متعلق ایسی کارروائی کر سکتا ہے۔ اور پھر یہ بھی تو سوچنا چاہیے  
کہ بقول مودودیؒ زیادہ جیسا مدد اور غیر معمولی نابلت رکھنے والا فوجی لیڈر  
جو حضرت علیؓ کی صحبت میں بھی رہ چکا ہو، اب بے غیرتی برداشت کر  
سکتا ہے کہ ولد الزام ثابت ہو کر بھی وہ حضرت معاویہؓ کا کھابو  
بننے کے لیے تیار ہو جائے۔ اگر کسی تاریخ میں ایسا لکھا ہوا بھی ہو تو  
مودودی صاحب کی عقل نے اس پر یقین کیسے کر لیا جو صحیح بخاری  
کی حدیث صحیح کو بھی اپنی عقلی کسوٹی پر پرکھنے کے بغیر قبول نہیں  
کرتے اور جب جی چاہے جہور اُمت کے فیصلوں کو بھی رد کر دیتے  
ہیں۔ اور یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ مضمون مودودی صاحب نے اپنے  
ترجمان القرآن کے نمبر کے پہرے میں شائع کیا تھا جبکہ پاکستان  
و ہندوستان کی جنگ زور وں پر تھی اور مسلمان موت و حیات کی  
اکٹمنش میں مبتلا تھے۔ لیکن اس وقت یہ داعی اسلام اور مصلح  
اُمت ایک جلیل القدر صحابی حضرت معاویہؓ کے خلاف تسلی  
جہاد میں مشغول تھا۔ اور مودودیت کے حملے کا رخ بجائے  
ہندوستانی فوجوں کے رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس  
سجاد کی طرف تھا۔ جنہوں نے اپنے دورِ سعادت میں کھاد کی سلطنتوں کو

ان میں نے اس بات کی شہادت دی تھی کہ زیادہ حضرت ابراہیمان کا بیٹا ہے مگر مندر نے یہ شہادت دی تھی کہ اس نے حضرت علیؑ سے سنا تھا کہ آپ نے فرمایا تھا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ ابراہیمان نے یہ کہا تھا کہ زیادہ میرا بیٹا ہے، پس حضرت معاویہ نے تقریر کی اور زیادہ کو اپنا بھائی بنا لیا۔ پھر زیادہ لولا اور کہا کہ گواہوں نے جو کچھ بیان کیا ہے اگر یہ سچ ہے تو

الحمد لله العالی

فرمایا ہے۔ یہ حضرت ابراہیمان کے نکاح اور زیادہ کے صحیح بیٹا ہونے پر لوگوں نے شہادتیں دیں یا اس بات پر کہ زیادہ ولولہ الحرام ہے اور یہ بھی ملحوظ رہے کہ ان گواہوں میں ابراہیمان کی بیٹی جویرہ بھی ہیں۔ اب مودودی صاحب ہی بتائیں کہ وہ کس بات کی شہادت سے رہی ہیں۔ اور آخر میں زیادہ کی تقریر سے تو مودودی بہتان کی جڑ بھی کاٹ دی۔ کیونکہ اس نے کہا کہ اگر گواہوں کی شہادت سچ ہے تو الحمد للہ! تو کیا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ گواہ تو زیادہ کو ولولہ الحرام ثابت کر رہے ہوں اور وہ بھرے مجمع میں اس پر الحمد للہ کہہ رہا ہو۔ کاش کہ مودودی صاحب محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف صحبت کا کچھ تو پاس کرتے ؟

### تاریخی روایات

مودودی صاحب نے حضرت عثمان اور حضرت معاویہ کے کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس پر تاریخی حوالہ یہ بھی پیش کیے ہیں۔ اس سے نادانستہ لوگوں کو یہ غلط فہمی

بھی اس بات کی تصریح نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ نے جو گواہ پیش کیے تھے۔ انہوں نے حضرت ابراہیمان کی زنا کاری کی شہادتیں دی تھیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے اس بات کی شہادت دی تھی کہ زیادہ حضرت ابراہیمان کا بیٹا ہے ذکہ ولولہ الحرام۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ فی تمیز الصحابہ میں لکھا ہے کہ :-

كان استلحاق معاوية في سنة اربع واربعين - وشهد بذلك زياد بن اسماء المحمدي ومالك بن ربيعة السلمي والمندثر بن الزبير فيما ذكر المداخي باحسانيد و زاد في الشهادة جويرية بنت ابی سفیان والمستود بن قدامة الباهلي وابن ابی نصر الشقي وزيد بن نفييل الازدي وشعبة الطلق المازني وسجل من بنی عمرو بن شيبان وسجل من بنی المصطلق شهدوا كاهم علي ابی سفیان ان زياد ابنه الا المندثر فشهد انه سحر عليا يقول اشهد ان ابا سفیان قال ذلك فخطب معاوية فاستلحقه فتكلم زياد فقال ان كان ما شهد الشهود به حقا فالحمد لله الخ (ج ۳ ص ۳۳)

”اور حضرت معاویہؓ نے ۳۴ھ میں زیادہ کو اپنی برادری میں شامل کیا تھا۔ اور اس کی شہادت دی زیادہ بن اسماء، مالک بن ربيعة اور مندثر بن زبير نے اور مدائنی نے یہ گواہ اور کئے ہیں۔ جویرہ بنت ابی سفیان۔ مستود بن قدامة الباهلي زید بن نفييل شعبة بنی عمرو کا ایک آدمی اور بنی المصطلق کا ایک آدمی۔ اور

ہو جاتی ہے کہ جب تاریخوں میں ایسا لکھا ہے تو مودودی صاحب کا کیا  
 قصور ہے اس کا جواب یہ ہے کہ قدیم کتب تاریخ میں مختلف باتیں اور  
 روایتیں جمع کر دی جاتی تھیں اور مؤلفین اس امر کا التزام نہیں کرتے  
 تھے کہ ان میں کوئی بات صحیح ہے اور کون سی غلط اسی وجہ سے تاریخوں  
 میں تضاد دعائیں بھی پائی جاتی ہیں۔ لیکن مودودی صاحب نے صرف  
 روایات جمع نہیں کیں بلکہ ان کے نزدیک جو صحیح روایات تھیں انہی  
 کو جمع کیا ہے۔ اسی لیے ان کوئی تنقید نہیں کی۔ حالانکہ وہ صحیح احادیث  
 کو بھی بلا تنقید قبول نہیں کرتے اور اصول یہی ہے کہ انبیاء کرام یا صحابہ  
 عظام کے بارے میں اگر کسی تاریخی کتاب یا حدیث کی روایت میں  
 کوئی بات ان کی عظمت شان کے خلاف ہو تو اس کو رد کر دیا جائیگا۔  
 کیونکہ انبیاء کی عصمت اور صحابہ کرام کی عظمت وحی الہی یعنی قرآن و  
 احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ تو اس کے مقابلہ میں کسی تاریخی  
 روایت کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے؟

**ستم ظریفی**  
 حضرت معاویہؓ کے خلاف اتنا زہر گھلنے کے باوجود بھی  
 مودودی صاحب یہ لکھ رہے ہیں کہ ۱

”حضرت معاویہؓ کے حامد و مناقب اپنی جگہ پر ہیں۔ ان کا  
 شرف صحابیت بھی واجب الاحترام ہے۔ ان کی یہ خدمت  
 بھی ناقابل انکار ہے کہ انہوں نے پھر سے دنیائے اسلام  
 کو ایک جھڈے تلے جمع کیا اور دنیا میں اسلام کے غلبہ

کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع کر دیا ان پر جو شخص لعن طعن کرتا ہے۔  
 وہ بلاشبہ زیادتی کرتا ہے۔ لیکن ان کے غلط کام کو تو غلط  
 کہنا ہی ہو گا۔ اسے صحیح کہنے کے معنی یہ ہوں گے کہ ہم اپنے  
 بیچ و غلط کے معیار کو خطرے میں ڈال رہے ہیں“  
 (خلافت و ملکیت ص ۱۵۲)

خدا جانے مودودی صاحب کو حضرت معاویہؓ کے حامد و مناقب  
 ماننے کی کیا ضرورت پیش آئی ہے کوئی ان سے پوچھے کہ جن حضرت معاویہ  
 کے متعلق آپ یہ لکھ رہے ہیں کہ انہوں نے سیاسی اغراض کے لیے کتابِ سنت  
 کے مزج احکام کی خلاف ورزی کی۔ اور زیادہ جیسے فوجی لیڈر کو اپنا بھائی  
 بنانے کے لیے غزوہ بدرؓ اپنے واجدِ ماجد کی زنا کاری کو ثابت کیا اور حضرت علیؓ  
 پر خطبہ جمعہ میں منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر کالیوں کی بوچھاڑ کرتے رہے  
 وغیرہ۔ تو اب شرف صحابیت کے احترام کا کیا مطلب؟ اور وہ صاحب  
 حامد و مناقب اور دنیا میں اسلام کے غلبہ کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع  
 کرنے والے کیسے بن گئے؟ کیا یہ تقیہ بازی کی بدترین مثال نہیں ہے؟  
 اگر یہ کہا جائے کہ مودودی صاحب ایک داعی حق ہیں۔ اسلامی نظام کے  
 لیے ان کی جدوجہد ناقابل انکار ہے۔ دلائل و براہین سے اسلام کی حقانیت  
 کا نقشہ قوم کے دل و دماغ میں بٹھا دیا ہے۔ لیکن ان کی غلطی یہ ہے کہ وہ  
 سیاسی اغراض کے لیے کتاب و سنت کے مزج احکام کی خلاف ورزی کرتے  
 ہیں۔ اور اپنے کارکنوں اور عہدیدوں کو ظلم و ستم کی کھلی چھٹی دے رکھی ہے کسی



سے کوئی مواخذہ نہیں کرتے تو اگر ایسی تعریف وہ اپنے واسطی جماعت کے حق میں قبول کر لیں تو یہ مان لیا جائے گا کہ وہ دل سے حضرت سعادۃ کی مدح کر رہے ہیں ورنہ اس کو محض ایک سیاسی چال پر مبنی قرار دیا جائے گا۔

**حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ایک متنازع صحابی ہیں لیکن**

مودودی صاحب نے ان کو بھی معاف نہیں کیا۔ چنانچہ کہتے ہیں کہ :-  
 ”حضرت عمرو بن العاص حقیقتاً بڑے سوتے کے بزرگ ہیں۔  
 اور انہوں نے اسلام کی بیش بہا خدمات انجام دی ہیں۔ البتہ  
 ان سے یہ دو کام ایسے سرزد ہو گئے ہیں جنہیں غلط کہنے کے  
 سوا کوئی چارہ نہیں ہے“

**حضرت علی مرتضیٰ** شیر خدا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی  
 شان عظمت اور ان کے فضائل و مناقب کا  
 انکار وہی شخص کر سکتا ہے جو کتاب و سنت پر اعتماد نہ رکھے۔ گو مودودی صاحب  
 نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی ہر طرح پر تائید کی ہے۔ اور ان کے خلاف  
 وارد شدہ شبہات کا ازالہ کرنے کی کوشش کی ہے اور ایسا کہ ناجی علیہ  
 لیکن آخر کار وہ اپنے تنقیدی ذہن سے مغلوب ہو کر حضرت علیؑ پر بھی تنقیدی  
 نثر چلانے سے باز نہ رہے۔ چنانچہ کہتے ہیں کہ :

”حضرت علیؑ نے اس پورے فننے کے زلے میں جس طرح کام  
 کیا وہ ٹھیک ٹھیک ایک خلیفہ راشد کے شایان شان تھا البتہ

ایک چیز ایسی ہے جس کی ملامت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی  
 جاسکتی ہے۔ وہ یہ کہ جنگ جمل کے بعد انہوں نے تین  
عثمان کے بارے میں اپنا رویہ بدل دیا۔ جنگ جمل تک وہ  
 ان لوگوں سے بیزار تھے۔ بادل ناخواستہ ان کو برداشت کر  
 رہے تھے۔ اور ان پر گرفت کرنے کے لیے موقع کے منتظر تھے۔

..... پھر جنگ سے عین پہلے جو گفتگو ان کے اور  
 حضرت طلحہ و زبیر کے درمیان ہوئی۔ اس میں حضرت طلحہؓ نے ان  
 پر الزام لگایا کہ آپ خون عثمانؓ کے ذمہ دار ہیں اور انہوں نے  
 جواب میں فرمایا لعن اللہ قتل عثمان عثمانؓ کے قاتلوں  
 پر خدا کی لعنت (لیکن اس کے بعد تبیہ یہ وہ لوگ ان کے ہاں  
 تقرب حاصل کرتے گئے۔ جو حضرت عثمانؓ کے خلاف شورش برپا  
 کرنے اور بالآخر انہیں شہید کرنے کے ذمہ دار تھے۔ حتیٰ کہ  
 انہوں نے مالک بن حارث الاشتر اور محمد بن ابی بکر کو گورنری  
 یک کے عہدے سے نیٹے درانہا لیا۔ قتل عثمانؓ میں ان دونوں  
 صاحبوں کا جو حصہ تھا وہ سب کو معلوم ہے۔ حضرت علیؑ  
 کے پورے زمانہ خلافت میں ہم کو صرف ہی ایک کام ایسا  
 نظر آتا ہے۔ جس کو غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں“

(ص ۱۳۷)

(تبصرہ) مودودی صاحب نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے جس کام

پڑھنے کی ہے کہ آپ نے قاتلین عثمانؓ اور ان کے حامیوں کو بہت رنج اپنے قریب کر لیا۔ حتیٰ کہ مالک بن اشتر غنمی اور محمد بن ابی بکر گورنری مکہ کے عہدے دیے۔ بظاہر یہ معمولی غلطی نہیں ہے کیونکہ جیسا کہ کرام نے حضرت علیؓ سے اختلاف کیا تھا حتیٰ کہ جنگ تک ٹوٹ پھٹی۔ اس کا معنی بھی یہی تھا

کہ فریق ثانی قاتلین حضرت عثمانؓ کے قصاص (بدلہ) کا مطالبہ کرتے تھے اور حضرت علیؓ حالات کی نزاکت کے پیش نظر قصاص لینے میں تاخیر فرما رہے تھے۔ اب مودودی صاحب ہی فرمائیں کہ استقامت کے بعد جب حضرت نے بجائے قصاص کے جس کا وعدہ بھی فرماتے ہیں، اُٹھان کو گورنریک بنا دیا۔ تو اس سے تو فریق ثانی کا موقف بظاہر صحیح ثابت ہو جاتا ہے۔ کیا خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کا قتل کوئی معمولی سانحہ تھا کہ ان کے جانشین، خلیفہ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ بجائے قاتلین سے قصاص لینے کے اُٹھان کو ملک میں خاص اقتدار پر فائز کر رہے ہیں ایسے امور ہی تو خارجی ذہنیت کی تقریر کا باعث بنے۔

**مسکب حق** خارجی اور رافضی دونوں صاحب کرام کے مشاجرات (یعنی یا جمی جھگڑوں) کے سلسلہ میں راہ حق سے ہٹ گئے ہیں۔ حقیقت کو صرف اہل السنۃ الجماعت نے بقصدہ تعالیٰ سمجھا ہے وہ اس جنگ وجدال کی ظاہری سطح کے پیش نظر فیصلہ

نہیں کرتے بلکہ فریقین کے مقام کے پیش نظر ان کا فیصلہ یہ ہے کہ چونکہ دونوں طرف صحابہ کرام کی جماعت تھی اور بالخصوص اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ بھی جنگ جمل میں حضرت علیؓ کے مقابلہ میں تھیں اور اصحاب رسولؐ اور ازواج رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاص و تقویٰ میں چونکہ کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے ان اختلافات و نزاعات کو اجتہاد پر محمول کیا جائے گا۔ فریقین نے جو کیا اس کا منشا دین و اخلاص تھا یہ کہ نفسانیت و جاہ طلبی۔ درہ حضرت علیؓ کا قاتلین عثمانؓ کے پاس میں مذکور طرز عمل ایسا ہے کہ اگر شیر خدا کے عظمت مقام کا لحاظ نہ کیا جائے تو بظاہر یہ سنگین معاملہ نظر آتا ہے اس لیے خود مودودی صاحب بھی مدافعت نہیں کر سکے البتہ یہ صحیح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تھے اور حضرت معاویہؓ سے اجتہادی خطا ہو گئی (رضی اللہ عنہم)۔

**اُحِبَّاتُ الْمُؤْمِنِينَ** قرآن مجید میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس بیویوں (ازواج مطہرات) کو

مؤمنین کی امیں فرمایا ہے۔ وَارْزُقْنِي اُمَّهَاتَهُمْ (مورہ احزاب) اور اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو تو ان میں ایک خاص مقام حاصل ہے۔ آپ درصت عالمہ بلکہ مجتہدہ بھی ہیں۔ لیکن مودودی صاحب نے اپنی اور ساری امت مسلمہ کی ماں کو بھی معاف نہیں کیا۔ چنانچہ اَنْ تَتُوبَا اِلَيْهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا

کے تحت ایک روایت کی تشریح کرتے ہوئے اُصہات المؤمنین حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں کچھ زیادہ“

جری ہو گئی تھیں اور حضورؐ سے زبان درازی کرنے لگی تھیں الخ“

منقول از ترجمان اسلام لاہور ۱۵ دسمبر ۱۹۷۷ء جوالہ

ایشیالاہور مرفہ ۱۹ نومبر ۱۹۷۷ء

فرمائیے: اللہ تعالیٰ تو بحیثیت پروردگار ہونے کے تحت الفاظ میں تنبیہ کا حق رکھتے ہیں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بحیثیت نبی اور بحیثیت خاوند ہونے کے اپنی مقدس بیویوں پر گرفت کر سکتے ہیں۔ لیکن ابوالاعلیٰ صاحب کا کیا حق ہے کہ وہ محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیویوں اور تمام مومن امت کی ماؤں کے پاس میں جری ہونے اور زبان درازی ہونے کے الفاظ استعمال کریں۔ اگر مودودی صاحبان ایسے الفاظ کو ازواجِ مطہرات کے لیے توہین کا سبب نہیں سمجھتے تو ان کو سمجھانے کے لیے یہ بات پیش کرتا ہوں کہ مودودی صاحب کے والد مرحوم اگر اپنی زوجہ محترمہ کو اس قسم کے الفاظ سے یاد کریں تو ان کے لیے تو مناسب ہو سکتا ہے لیکن اگر خدا نخواستہ مودودی صاحب ہی یہ کہیں کہ: میری والدہ ماجدہ میرے والد صاحب مرحوم کے سامنے زیادہ جری ہو جاتی تھیں اور زبان درازی کر لیا کرتی تھیں تو کیا اس کو بھی

ابوالاعلیٰ صاحب اور ان کے متعین بڑا شتم کریں گے۔ اگر نہیں تو اپنی اور ساری امت کی ماؤں کے متعلق ان الفاظ میں ان کو کیوں توہین نظر نہیں آتی؟

ہے یہ گنبد کی صدا جیسے کہی دے سنی

**سید قطب مصری** گذشتہ سال سید قطب مصری کو جو اخوان المسلمون کا ایک ممتاز لیڈر تھا، حکومت مصر نے موت کی سزا دی تو مودودی جماعت نے آسمان مریڑھ اٹھایا اور یہ عام پریکٹس پھیلا کہ ایک مفکر اور محقق اسلام تفصیلت پر صدر ناصر نے بڑا ظلم کیا۔ ہے۔ لیکن پاکستان میں جب سید قطب کی عربی کتاب ”العدالة الاجتماعية في الاسلام“ کا اردو ترجمہ ”اسلام کا نظام عدل“ مودودی صاحبان نے شائع کیا تو اس سے معلوم ہوا کہ ان کا یہ مفکر اسلام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ کا ہی منکر تھا چنانچہ سید قطب نے لکھا ہے کہ:

(۱) ”لیکن دراصل یہ پہلا حادثہ نہ تھا۔ اس سے پہلے تو حضرت

حضرت علی کو تو خوک کے ضعیف العمری کے زمانہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نلیف بنایا جاتا ہے۔ جس کے نتیجے میں سلطنت کی کچھیاں مردان بن حکم کے قبضہ میں چلی گئیں“

اسلام کا نظام عدل ص ۳۳

(۲) ”مجھے پورا یقین ہے کہ اگر حضرت عمرؓ کا دور چند سال اور

باقی رہ جاتا یا شیخین کے بعد تیسرے خلیفہ حضرت علیؓ ہوتے

بلکہ اگر مسند خلافت پر آتے وقت حضرت عثمانؓ کی عمر تھی  
اس سے بیس سال کم ہوتی تو بڑی حد تک اسلامی تاریخ کا  
رُخ بدل جاتا۔ الخ (ایضاً ص ۴۴)

تبصرہ: (۱) یہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پوچھے کہ آپ نے اس  
بڑھاپے میں حضرت عثمانؓ کو کیوں خلیفہ مان لیا؟

(ج) سب قلوب کا یہ نظریہ قرآن حکیم کی مشہور آیت اختلاف وعدہ  
اللہ الذین آمنوا ونبأوا الصلح لیس فیہم  
فی الارض کما اختلف الذین من قبلہم (سورۃ نور)  
کے خلاف ہے۔

”اللہ تعالیٰ نے تم میں سے ان لوگوں کے ساتھ وعدہ فرمایا ہے۔

جو ایمان لائے اور انہوں نے نیک اعمال کیے کہ ضرور ان کو زمین میں  
خلیفہ بنائے گا“ الخ حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاطمہؓ اعظمہؓ

کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت اس آیت کے وعدہ  
کے مطابق تھی لہذا حضرت عثمانؓ کے خلیفہ ہونے کو بدتر و اقلہ

قرار دینا دراصل اس آیت خداوندی کی مخالفت کرنا ہے۔ کیا  
یہی ہے مودودی جماعت کا مروج مفکر اسلام اور قرآن دان جو

آیت خلافت کو بھی نہیں سمجھ سکتا۔ اَیْسَی سَبَّحْتَ رَبِّیْ

دشید۔

## مجددین اُمت پر تنقید

بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے اِنَّ اللہَ یبعث لہذہ  
الْاُمۃ عَلٰی رَاسِ کُلِّ مَآثَہِ مِنْ یَحِیۡدٍ لِّہَا دِیۡنُہَا ۱ اللہ تعالیٰ  
اس اُمت کے لیے ہر بندی کے سر پر ایسا شخص بھیجے گا جو اس اُمت کے  
دین کی تجدید کرے گا، اس پیشگوئی کے ماتحت اُمت میں مجددین پیدا ہوتے  
رہے ہیں جنہوں نے اپنے اپنے زمانے میں دین کی تجدید فرمائی بدعت کی  
ظلمت کو مٹایا اور سنت کی روشنی پھیلانی لیکن مودودی صاحب لکھتے ہیں۔  
کہ آج تک کامل عہد پیدا نہیں ہوا۔

(۱) تاریخ پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس تک کوئی مجدد

کامل پیدا نہیں ہوا۔ قریب تھا کہ عمر بن عبدالعزیز اس منصب پر

فائز ہو جاتے مگر وہ کامیاب نہ ہو سکے۔ ان کے بعد جتنے مجددین

ان میں سے ہر ایک نے کسی خاص شعبے یا چند شعبوں ہی میں

کام کیا۔ مجدد کامل کا مقام ابھی تک خالی ہے۔

تجدید و احیائے دین پر تھا ایڈیشن ص ۱

(۲) حضرت امام غزالی کی تعقیص | ”امم غزالی کے تنقیدی کام



میں علمی و فکری حیثیت سے چند نقائص بھی تھے اور دین  
عنوانات پر تقسیم کیے جاسکتے ہیں۔ ایک قسم ان نقائص  
کی جو حدیث کے علم میں کمزور ہونے کی وجہ سے ان کے کلام  
میں پیدا ہوئے۔ دوسری قسم ان نقائص کی جو ان کے ذہن  
پر عقلیات کے غلبہ کی وجہ سے تھے اور تیسری قسم ان نقائص  
کی جو تصوف کی طرف ضرورت سے زیادہ مائل ہونے کی وجہ  
سے تھے۔“

(تجدید و احیائے دین جو تھا ایہ طریش ۵۴)

”پہلی چیز جو مجھ کو حضرت  
مجددِ الٰہ ثانی اور شاہ ولی اللہ  
(۳) محدث دہلوی کی تنقیص  
سے شاہ صاحب اور ان

کے خلفائے کرام کی کام میں ٹھٹکی ہے وہ یہ ہے کہ  
انہوں نے تصوف کے بارے میں مسلمانوں کی بیماری کا  
پورا اندازہ نہیں لگایا۔ اور ان کو پھر وہی غذا دے دی جس  
سے مکمل پرہیز کرانے کی ضرورت تھی۔“ (ایضاً ص ۵۵)

دفعہ نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت امام غزالی، حضرت مجددِ الٰہ ثانی  
اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بنیوں تجدیدِ امت کی پوری صحبت  
سے سنبھلے ہوئے تھے۔ تو پھر مجدد کیسے ہوئے ؟  
تصوف خلافت (۴) اسی طرح یہ قالب بھی مباح ہونے کے

باوجود اس بنا پر قطعی چھوڑ دینے کے قابل ہو گیا ہے کہ اس  
کے لباس میں مسلمانوں کو ایفرن کا جبکہ لگایا گیا ہے اور  
اور اس کے قریب جاتے ہی ان مزین مریضوں کو پھر وہی  
چنیا جگم یا د آ جاتی ہے۔ جو صدیوں ان کو تھپک تھپک  
کر سلاتی رہی ہے۔ بعینہ کا معاملہ پیش آنے کے بعد کچھ  
دیر نہیں لگتی کہ مریدوں میں وہ ذہنیت پیدا ہونی شروع  
ہو جاتی ہے جو مریدی کے ساتھ مختص ہو چکی ہے۔“  
(ایضاً ص ۵۶)

(دفعہ) اگر شخصی طور پر بعض لوگ تصوف و بعیت کے معاملہ میں  
غلطیاں کریں تو ان کی اصلاح کی جائے گی۔ نہ یہ کہ بعیت و تصوف  
کے اس سلسلہ کو چھوڑ دیا جائے گا۔ جو عہدِ دین امت نے اختیار  
کیا۔ اگر اسلام کے نام پر بعض لوگ غلطیاں کریں تو کیا اسلام کے  
قالب کو چھوڑ دیا جائے گا۔

(۵) ”مسلمانوں کے اس مرض سے نہ حضرت مجدد صاحب  
ناواقف تھے نہ شاہ صاحب۔ دونوں کے کلام میں اس پر  
تتبعیہ موجود ہے۔ مگر غالباً اس مرض کی شدت کا انہیں  
پورا اندازہ نہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ دونوں بزرگوں نے ان  
بیماروں کو پھر وہی غذا دی۔ جو اس مرض میں ہلک ثابت  
ہو چکی تھی اور اس کا نتیجہ ہوا کہ رفتہ رفتہ دونوں کا معلقہ

پھر اسی پرانے مرض سے متاثر ہوتا چلا گیا۔“

(۶) (۱) اب شاہ ولی اللہ صاحب اور مجددِ مسندِ نبوی رحمہ اللہ کے عوّل کو بھیجے ہیں اس لحاظ سے بہت بدنام ہوں کہ اکابر ملت کو معصوم نہیں مانتا اور ان کے صحیح کو صحیح کہنے کے ساتھ ان کے غلط کو غلط کہہ رہا ہوں۔ ڈرتا ہوں کہ اس معاملہ میں کچھ صاف کوں گا تو میری ترادادِ حرم میں ایک جرّومہ کا اور اضافہ ہو جائے گا۔ لیکن آدمی کو دنیا کے خوف سے بڑھ کر خدا کا خوف ہونا چاہیئے اس لیے خواہ کوئی کچھ کہہ کرے میں تو یہ کہنے میں باز نہیں رہ سکتا کہ ان دونوں بزرگوں کا اپنے مجدد ہونے کی خود تصدیق کرنا اور بار بار کشف و الہام کے حوالہ سے اپنی باتوں کو پیش کرنا ان کے چند غلط کاموں میں سے ایک ہے۔ اور ان کی یہی غلطیاں ہیں جنہوں نے بعد کے بہت سے کم ظرفوں کو طرح طرح کے دعوے کرنے اور اُمت میں نت نئے فتنے اٹھانے کی جرئت دلائی۔ ..... اپنے لیے خود اتقاب و خطابات تجویز کرنا اور دعویٰ کے ساتھ ہمیں بیان کرنا اور اپنے مقامات کا ذکر زبان پر لانا کوئی اچھا کام نہیں ہے۔“

(ایضاً ص ۱۹۱)

(ب) ”حضرت مجدد صاحب کی وفات پر کچھ زیادہ دن نہ گزرے تھے

کہ ان کے حلقہ کے لوگوں نے ان کو قیومِ اوّل کا اور ان کے خلفاء کو قیومِ ثانی کا خطاب عطا کر دیا۔“ (ایضاً)

(ت) فرمایئے مودودی صاحب نے کس طرح ان دو فوہمستاءِ مجددین کو مجروح کرنے کی کوشش کی ہے۔ کیا الہامِ خداوندی کی بنا پر کسی بات کا اظہار کرنا جب کہ ریا مقصود نہ ہو شرعاً مذہباً غلط ہے۔ جبکہ وہ بزرگ مقامِ مجددیت پر فائز ہو چکے ہیں۔

اگر آپ کی نظر میں وہ ایسے ہی ہیں تو ان کو عہدِ آپ کیوں مانتے ہیں ؟

(ب) اگر حضرت مجدد اور ان کے خلفاء کو قیوم کہا گیا تو مودودی صاحب کے سیاسی خلفاء کو قیومِ جماعت کہا جاتا ہے۔ قیوم اور قیوم میں کیا فرق ہے ؟

مولانا سید احمد شہید اور  
مولانا شاہ اسماعیل شہید پر تنقید

”اگرچہ مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اس حقیقت کو کبھی صراحت

سمجھ کر ٹھیک دہی ردِ ش اختیار کی۔ جو ابنِ تیمیہ نے کی تھی۔ لیکن شاہ ولی اللہ صاحب کے لفظِ مجروح میں تو یہ سامان موجود ہی تھا جس کا کچھ اثر شاہ اسماعیل شہید کی تحریروں میں باقی رہا۔ اور پیری مریدی کا سلسلہ سید صاحب کی تحریک میں چل رہا تھا۔ اس لیے مرضِ صوفیت کے جزائرم سے یہ تحریک پاک نہ رہ سکی۔“ (ایضاً)

(ت) خدا جانے مودودی صاحب کو حضرت محمد دین کے تصوف سے اتنی کیوں چڑھے کہ بار بار تصوف کے جراثیم کے افظاظ لکھتے ہیں

مودودی صاحب کے **مودودی صاحب کی اپنی پاک دامن** قلم سے ابتداء صحابہ

محمد دین امت کے نقائص و عیوب آپ کو معلوم ہوئے۔ اب آپ یہ ملاحظہ فرمائیں کہ مودودی صاحب خود کس مقام پر ہیں۔ لاہور میں معتقدہ جماعت اسلامی کی کل پاکستان چار روزہ کانفرنس (۲۵ تا ۲۸ اکتوبر ۱۹۶۳ء) میں مودودی صاحب نے اپنی جماعت کو خطاب کرتے ہوئے

فرمایا :

”میں اپنے سب مخلص بھائیوں کو اطمینان دلانا ہوں کہ اللہ کے فضل سے مجھے کسی مداخلت کی حاجت نہیں ہے۔ میں کہیں خلا میں سے یکایک نہیں آگیا ہوں۔ اس سرزمین میں مصلحا سال سے کام کر رہا ہوں۔ میرے کام سے لاکھوں آدمی براہ راست واقف ہیں۔ میری تحریریں صرف اکی ملک میں نہیں دنیا کے ایک اچھے خاصے حصے میں پھیلی ہوئی ہیں۔ اور میرے رب کی مجھ پر رحمت ہے کہ اس نے میرے دامن کو داخلوں سے محفوظ رکھا ہے۔“ الخ

روزنامہ مشرق لاہور ۲۶ اکتوبر ۱۹۶۳ء

یہ تقریر مودودی جماعت نے ٹریکٹ کی شکل میں بھی شائع کی ہے

(ت) اس بلند ہنگ دعویٰ پر صرف ہی شر لکھنا کافی ہے۔  
اتنی نہ بڑھاپا کئی دلائل کی حکایت  
دامن کو ذرا دیکھ ذرا بسند قبا دیکھ

**مودودی صاحب کا علمی پندار** (۱) میں اپنا دین معلوم کرنے کے لیے چھوٹے یا بڑے علماء

کی طرف دیکھنے کا محتاج نہیں ہوں بلکہ خود خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت سے یہ معلوم کر سکتا ہوں کہ دین کے اصول کیا ہیں؟ اور یہ بھی تحقیق کر سکتا ہوں کہ اس ملک میں جو لوگ دین کے علمبردار سمجھے جاتے ہیں وہ کسی خاص مسئلہ میں صحیح مسلک اختیار کر رہے ہیں یا غلط۔ اس لیے میں اپنی جگہ پر مجبور ہوں کہ جو کچھ قرآن و سنت سے حق پاؤں اسے حق سمجھوں بھی اور اس کا اظہار بھی کر دوں۔“

(روزنامہ اجتماع جماعت اسلامی الہ آباد صفحہ ۳۳)

ترجمان القرآن مئی ۱۹۶۳ء

(ب) میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن اور سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے اس لیے میں کبھی یہ معلوم کرنے کے لیے کہ خدا کا دین مجھ سے اور برسوں سے کیا چاہتا ہے۔ یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں اور کیا کرتے ہیں۔ بلکہ صرف

یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور رسول  
نے کیا کہا؟

(ترجمان القرآن مارج تا جرن ۵۷۷)

رویداد جمعہ ۱۷ جولائی ۱۹۷۷ء

(نت) بے شک دین کی بنیاد قرآن و حدیث پر ہی ہے لیکن کتاب سنت  
کے سمجھنے میں ہی انسان کو ٹھوکر لگتی ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور چودہوی  
غلام احمد پڑنے سے بھی کتاب و سنت کے سمجھنے میں ٹھوکر کھاتی۔ ابو عقیلہ  
کفریہ کے ترجمان بنے۔ اگر مودودی صاحب بھی چودہ سو سالہ اسلامی تاریخ  
میں سے ماضی یا حال کے کسی عالم و مجتہد سے دین سمجھنے کے محتاج نہیں  
ہیں تو ان کا یقیناً یہ فطریہ ہے کہ چودہوی امت مسلمہ میں کسی نے بھی دین  
کو صحیح طور پر نہیں سمجھا اگر ایسا ہے تو پھر مودودی صاحب کی فہم و بصیرت  
پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے؟ اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے  
کہ نفوذ یافتہ جب اسلام کو آج تک کسی نے بھی چوری طرح نہیں سمجھا۔  
تو ایسا ناقابل فہم دین پس لیے نازل ہوا؟

”میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تمام تفصیلات  
مودودی مسلک کے ساتھ صحیح سمجھتا ہوں اور نہ خفیہ یا آشاعت  
ہی کا پابند ہوں۔“ (رسائل و مسائل حصہ اول ۲۳۵)

کیا جماعت اسلامی معیار حق ہے  
نے ایک مخصوص

اجتماع میں خطاب کرتے ہوئے فرمایا:

”اس موقعہ پر ایک بات نہایت صفائی کے ساتھ کہہ  
دینا چاہتا ہوں۔ وہ یہ ہے کہ اس قسم کی ایک دعوت  
کہ جیسی ہماری یہ دعوت ہے کسی مسلمان قوم کے اندر  
اٹھنا اس کو ایک بڑی آزمائش میں ڈال دیتا ہے جب  
تک حق کے بعض منتشر اجزاء باطل کی آمیزش کے  
ساتھ سامنے آتے رہتے ہیں۔ ایک مسلمان قوم کے لیے  
ان کو قبول نہ کرنے اور ان کا ساتھ نہ دینے کا ایک معقول  
سبب موجود رہتا ہے۔ اور اس کا عذر مقبول ہوتا رہتا ہے  
مگر حریص پورا حق بالکل بے نقاب ہو کر اپنی خالص صورت  
..... میں سامنے رکھ دیا جائے اور اس کی طرف اسلام  
کا دعویٰ رکھنے والی قوم کو دعوت دی جائے تو اس کے لیے  
ناگزیر ہو جاتا ہے کہ یا تو اس کا ساتھ دے۔ اور اس خدمت  
کو سر انجام دینے کے لیے اٹھ کھڑی ہو جو امت مسلمہ کی  
پیدائش کی اصلی غرض ہے۔ یا پھر اس کو رد کر کے  
دلیس پوزیشن اختیار کرے جو اس سے پہلے یہودی قوم  
اختیار کر چکی ہے۔ ایسی صورت میں ان دورا ہوں کے  
سوا کسی تیسری راہ کی گنجائش اس قوم کے لیے باقی  
نہیں رہتی..... غیر مسلم قوم کا معاملہ اس سے



مختلف ہے لیکن مسلمان اگر حق سے منہ موڑیں اور اپنے مقصد کی طرف مروجہ دعوت کو سُن کر اُلٹے پھر جائیں تو یہ وہ مجرم ہے جس پر خدا کسی نبی کی اُمت کو معاف نہیں کرتا۔ اب چونکہ یہ دعوت ہندوستان میں اُٹھ چکی ہے۔ اس لیے کم از کم ہندی مسلمانوں کے لیے تو آزمائش کا وہ خوفناک لمحہ آجی گیا ہے۔ دوسرے ملک کے مسلمان تو ہم ان تک اپنی دعوت پہنچانے کی تیاری کر رہے ہیں اگر ہمیں اس کو شش میں کامیابی ہوگئی تو جہاں جہاں یہ پہنچے گی وہاں کے مسلمان بھی اسی آزمائش میں پڑ جائیں گے۔“

(ر ونداد جماعت اسلامی حصہ دوم ص ۱۳)

(ت) یہاں مودودی صاحب نے واضح طور پر اعلان کر دیا ہے کہ جو اُن کی جماعت کی دعوت کو قبول نہیں کریں گے ان کی پولیشن وہی ہے جو یہودی قوم کی تھی۔

(ب) جماعت اسلامی کی دعوت کو قبول نہ کرنا وہ مجرم ہے۔ جس پر خدا کسی نبی کی اُمت کو معاف نہیں کرتا۔

(ج) جس ملک میں بھی یہ دعوت پہنچے گی وہاں کے مسلمانوں کے لیے بھی یہی حکم ہے۔ اب اندازہ فرمائیں کہ مودودی صاحب اپنی جماعت کو کیا مقام دے رہے ہیں۔ کیا ایسی صورت

میں جماعت اسلامی اُمت کے لیے معیار حق نہیں بن جاتی؟  
مرزا غلام احمد قادیانی نے اگر اپنی عازر ساز نبوت کو تسلیم نہ کرنے والوں کو عذاب خداوندی کی خبر دی۔ تو کیا مودودی صاحب خود ساختہ جماعت اسلامی کے قبول نہ کرنے والوں کو اللہ کے عذاب سے خبردار نہیں کر رہے۔ فرمائیے! نتیجہ و انجام کے لحاظ سے قادیانی اور مودودی دعوت میں کیا فرق ہے؟



# مودودی مسائل و احکام

مودودی صاحب کے عقائد و نظریات آپ پڑھ چکے ہیں۔ اب مودودی مسائل بھی ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۔

(۱) اضطراری حالت میں متنعہ جائز ہے مودودی صاحب سورۃ المؤمن کی

پہلی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۱

"دوم یہ کہ متنعہ کو مطلقاً حرام قرار دینے یا مطلقاً مباح ٹھہرانے میں سیلوں اور شریعوں کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس میں بحث و مناظرہ سے بے حاشیت پیدا کر دی ہے۔ ورنہ امر حق معلوم کرنا کچھ مشکل نہیں ہے انسان کو بسا اوقات ایسے حالات سے سابقہ پیش آجاتا ہے جن میں نکاح ممکن نہیں ہوتا۔ اور وہ دنیا یا متنعہ میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ ایسے حالات میں زنا کی بہ نسبت متنعہ کر لینا بہتر ہے۔ مثلاً فرض کیجئے کہ ایک جہاز ہمندر میں ڈوٹ جاتا ہے اور ایک مودود عورت

کسی تختے پر بستے ہوئے ایک ایسے سنان جزیرے میں جا پہنچتے ہیں جہاں کوئی آبادی موجود نہ ہو۔ وہ ایک ساتھ ہنسنے پر بھی مجبور ہیں اور شرعی شرائط کے مطابق ان کے درمیان نکاح بھی ممکن نہیں ہے۔ ایسی حالت میں ان کے لیے اس کے سوا چارہ نہیں کہ باہم خود ہی ایجاب و قبول کر کے عارضی نکاح کر لیں۔ جب تک وہ آبادی میں نہ پہنچ جائیں یا آبادی ان تک پہنچ جائے۔ کم و بیش ایسی ہی اضطراری صورتیں اور بھی ہو سکتی ہیں۔ متنعہ اسی قسم کی اضطراری حالتوں کے لیے ہے۔" (ترجمان القرآن اگست ۱۹۵۷ء)

(ت) مودودی صاحب نے اضطراری حالت میں متنعہ کو جائز قرار دینے کے اس فسق و فجور کے نشانے میں زنا کا دروازہ کھول دیا ہے اور تعجب یہ ہے کہ اس متنعہ کو وہ عارضی نکاح بھی کہہ رہے ہیں۔ کیا شریعت میں بلاگواہوں کے بھی نکاح کی کوئی صورت پائی جاتی ہے؟ مودودی صاحب کے تعبیر کردہ متنعہ اور زنا میں کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ صرف کہ شریعت میں بھی باہم رضامندی اور اسلام میں بس صورت کو حرام قرار نہیں دیا گیا تھا وہ اصل نکاح منقذ تھا جس کو ابھی ہوتے تھے۔ اور ایجاب و قبول بھی۔ اس میں نکاح کی مدت بھی مقرر کی جاتی۔ رخصتی۔ اس کو زمانہ جاہلیت میں متنعہ سے تعبیر کیا جاتا تھا۔ جو بعد میں شرعاً حرام قرار سے دیا گیا۔ اور حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے دور خلافت میں اعلان کیا۔ کہ جو اس متنعہ کا ارتکاب کرے۔ اس کو زنا

ہی کی سزا دی جائے گی۔

نوٹ ۱: علماء کرام کے اعتراض پر مودودی صاحب نے ترجمان القرآن ۱۵ فروری ۱۹۵۷ء میں جو جواب لکھا وہ عذر گناہ بدتر از گناہ ہے۔ ہاں یہ تاویل کی کہ میں نے پیشینوں کی اصلاح کے لیے لکھا تھا حالانکہ آپ نے ”ورنہ امر حق معلوم کرنا کچھ مشکل نہیں“ کے الفاظ سے یہ مسئلہ بطور اپنی تحقیق کے لکھا تھا۔ کاش کہ مودودی صاحب مراحتاً اپنی غلطی مان لیتے۔

(۲) مستنون دارِ صبی کا انکار | ایک سائل کے جواب میں مودودی صاحب لکھتے ہیں:

”میں اسوہ اور سنت اور بدعت وغیرہ اصطلاحات کے ان مفہومات کو غلط فہم دین میں تحریف کا موجب سمجھتا ہوں۔ جو بالعموم آپ حضرات کے ہاں رائج ہیں۔ آپ کا یہ خیال کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جتنی بڑی دارِ صبی رکھتے تھے۔ اتنی ہی بڑی دارِ صبی رکھنا سنت رسول یا اسوہ رسول ہے۔ یہ معنی رکھتا ہے کہ آپ عادات رسول کو بعینہ سنت سمجھتے ہیں جس کے جاری اور قائم کرنے کے لئے نبی مکریم صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے انبیاء علیہم السلام مبعوث کیے جاتے رہے ہیں۔ مگر میرے نزدیک صرف یہی نہیں کہ یہ سنت کی صحیح تعریف نہیں ہے بلکہ میں یہ عقیدہ رکھتا ہوں

کہ اس قسم کی چیزوں کو سنت قرار دینا اور پھر ان کے اتباع پر زور دینا ایک سخت قسم کی بدعت اور ایک خطرناک تحریف دین ہے۔ جس سے نہایت بڑے نتائج پہلے بھی ظاہر ہوئے رہے ہیں اور آئندہ بھی ظاہر ہونے کا خطرہ ہے۔“

رسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۳۰۸، ۳۰۹ (طبع دوم)

(نوٹ ۲) یہاں مودودی صاحب دارِ صبی کو عادت رسول میں شمار کرتے ہیں حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دارِ صبی بڑھانے کو نبیاء کی سنتوں میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ حدیث میں آتا ہے:

عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عشر من الفطی کا نقص الشاوب واعضاء الطیبة والمتواک (مسلم۔ ابوداؤد)۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: دس چیزیں فطرت میں سے ہیں۔ مونچھوں کا کٹوانا اور دارِ صبی کا بڑھانا اور مسواک کرنا اور موشے زینات وغیرہ۔

امام نووی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں: حصاۃ انہا من سنن الانبیاء صلوٰۃ اللہ وسلام علیہم۔ اس کا معنی یہ ہے کہ یہ دس چیزیں انبیاء علیہم السلام کی سنتوں میں سے ہیں۔

(ب) تمام مجتہدین و فقہائے اُمت نے ایک مشت ڈاڑھی کو سنت قرار دیا۔ لیکن ابراہیم مودودی صاحب اس کے سنت سمجھنے کو ایک سخت قسم کی بدعت اور ایک خطرناک تحریفِ دین قرار دے رہے ہیں۔ اب اندازہ فرمائیں کہ مودودی صاحب کے اس بے باکانہ فتوے کی زد کہاں پڑتی ہے۔ کیا مودودی صاحب یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ میں سے کسی ایک نے ایک مشت سے کم ڈاڑھی رکھی ہے ؟ اگر ڈاڑھی رکھنا محض خاص عادت نبوی یا ملکی رواج کے تحت ہوتا تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کو کیوں یہ حکم دیتے کہ **تَعْبُوا الشَّوَابَ وَاعْضُوا الْقُلُوبَ** (الحديث) ر مچھیں کنڑاڈ اور ڈاڑھیاں بڑھاؤ۔

شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ اغواء البیہ تا لیب فرمایا ہے جس کے مطالعہ سے مودودی صاحب کے فتویٰ کی قلعی کھل جاتی ہے۔

(۳) **حکم خلع میں عورت کی آزادی** | شریعت نے طلاق البتہ مجبوری کی حالت میں عورت خلع کر سکتی ہے لیکن مودودی صاحب اس میں اتنی آزادی دیتے ہیں کہ :

”خلع کے مسئلہ میں دراصل یہ سوال قاضی کے لئے متبع طلب ہی نہیں کہ عورت آیا جائز ضرورت کی بناء پر

طلب خلع ہے یا محض نفسانی خواہشات کے لئے علیحدگی چاہتی ہے۔“

(حقوق الزوجین طبع چہارم ص ۱۰۷)  
دست، مودودی صاحب نے یہاں عورت کو غیر مشروط طور پر خلع کی آزادی دے کر زوجین کی خانگی زندگی کو بڑی مشکل میں ڈال دیا ہے اس دورِ فتن میں عورت کو اتنی آزادی دینا اسلامی معاشرہ کو تباہ کرنے کے مترادف ہے کہ جب چاہے روزِ است لے کر وراثت سے خلاصی حاصل کر لے اور قاضی یا جج کو اس کی وجہ پوچھے کا بھی حق حاصل نہ ہو۔  
جو چاہے آپ کا من کو ٹھہرانا سکے

(۴) **فقہائے اسلام کی توہین** | قیامت کے روز حق تعالیٰ کے سامنے ان گنہگاروں کے

ساتھ ساتھ ان کے دینی پیشوا بھی پکڑے ہوئے آئیں گے۔ اور اللہ تعالیٰ ان سے پوچھے گا کہ کیا ہم نے تم کو علم عقل سے اس لئے سرفراز کیا تھا کہ تم اس سے کام نہ لو۔ کیا ہماری کتاب اور ہمارے نبی کی سنت تمہارے پاس اس لیے تھی کہ تم اس کو لیے بیٹھے رہو۔ اور مسلمان گمراہی میں مبتلا نہ رہو۔ اپنے دین کو ٹیسرنا تھا۔ تم کو کیا حق تھا کہ اسے ٹیسرنا دو۔ ہم نے قرآنِ افد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کا حکم دیا تھا۔ تم پر یہ کس نے فرض کیا کہ ان لوگوں



سے بڑھ کر اپنے اصلاح کی پیروی کرو۔ ہم نے مشکل کا علاج قرآن میں رکھا تھا۔ تم سے یہ کس نے کہا کہ قرآن کو ہاتھ دے لگاؤ اور اپنے لئے انسانوں کی لکھی ہوئی کتابوں کو کافی سمجھو۔ اسس یازیرس کے جواب میں امیہ نہیں کہ کسی عالم دین کو کنز الدقائق اور بیہ اور عالمگیری کے مصنفین کے دامنوں میں پناہ مل سکے گی۔ البتہ جلاء کو یہ جواب دی کرنے کا یہ موقع ضرور مل جائے گا کہ بَعَثْنَا اِنَّا اَعْطَيْنَا سَادَتًا وَاَكْبَرًا فَاَصْلَحُوا السَّيِّئَاتِ رَبَّنَا اِنْتَهُمُ ضٰعِفَيْنِ مِنَ الْعَذَابِ وَالْعَنَهُمُ لَعْنَا كَيْبُورَہ

حقوق الزوجین ص ۹۱ باب قصاص شرعی کے متعلق چند

اصولی مباحث۔

ایضاً ترجمان القرآن جون تاگست ۱۹۷۲ء (جلد چہارم)  
 (۱) یہاں تو مودودی صاحب نے فقہائے امت کے خلاف اپنے  
 نفیض کا پورا پورا مظاہرہ کر دیا۔ اور آخر میں جو حکیت اکابر دین پر چسپاں  
 کی ہے وہ کھار و مشرکین کے حق میں ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ  
 جب دوزخی جہنم میں جائیں گے تو اپنے بڑوں سے بیزاری کا اعلان  
 کرتے ہوئے کہیں گے کہ ”اے ہمارے پروردگار تو ان کو دہشتناک عذاب  
 سے اور ان پر بہت بڑی لعنت بھیج۔“ استغفر اللہ! استغفر اللہ!  
 مودودی صاحب نے کفر الذنابق۔ ہایہ اور عالمگیری کے مصنفین

کو بڑے بڑے کرکشی نگار و شکرکین کی صف میں کھڑا کر دیا۔ حالانکہ کفر و النفاق اور ہدایہ فقہ حنفی کی وہ مقبول کتابیں جو صدیوں سے اسلامی مدارس میں پڑائی جاتی ہیں دارالعلوم دیوبند کے نصاب میں بھی ہدایہ شریعت فقہ حنفی کی اوجھے درجہ کی کتاب ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری تو وہ مجموعہ ہے جو غازی اور نگزرب عالمگیر بادشاہ کے حکم سے چالیس بڑے بڑے علماء تہذیب کیا تھا۔ حضرت محمد دالغ ثانی اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی وغیرہ اکابر اُمت نے بھی یہی کتابیں پڑھیں۔ اور انہیں کی بنا پر فتوے دیتے رہے۔ لیکن اندازہ فرمائیں کہ اس قسم کی مشہور و مقبول کتابوں کے مقبول مصنفین کے بارے میں ابوالاعلیٰ مودودی کیا لکھ رہے ہیں۔ اب بھی کوئی مودودی مذہب کو نہ سمجھے تو پھر اس کو خدا ہی سمجھ دے۔

۵۔ تقلید گناہ سے بھی شدید تر ہے ”میرے نزدیک صاحب علم آدمی

کے لئے تقلید نا جائز اور گناہ بلکہ اس سے بھی کچھ  
شدید تر چیز ہے۔ گویہ یاد رہے کہ اپنی تحقیق کی بنا  
پر کسی ایک سکول کے طریقے اور اصول کی اتباع کرنا اور  
چیز ہے۔ اور تقلید کی قسم کھا بیٹھنا بالکل دوسری چیز  
اور یہی آخری چیز ہے۔ جسے میں صیح نہیں سمجھتا۔“  
(رسائل و مسائل حصہ اول ص ۲۴۴ طبع دوم)

نوٹ :- حقوق الزکوٰۃ طبع حرام میں بھی صاحب کے یہ آیت حذف کر دی ہے لیکن باقی عبارت یہ ہے۔

وقت، یہاں مودودی صاحب نے کسی صاحب علم کے لئے تقلید کو گناہ سے بھی شدید تر چیز کہا ہے۔ اور گناہ سے شدید تر چیز تو کفر و شرک ہی ہے۔ تو کیا اللہ اور بعد امام ابوحنیفہ امام شافعی امام مالک امام احمد بن حنبل کے تقلید میں جو علماء ہوئے ہیں۔ وہ کفر و شرک کا ارتکاب کرتے رہے۔ مودودی صاحب کا یہ فتویٰ تو اکابر اُمت کو نفوذ یافتہ کفر کے دائرہ میں کھینچ لتا ہے۔ چنانچہ امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے خاندان کے تمام اکابر علماء حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ صوبہ نے امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید کی ہے۔ اور محبوب سبحانی حضرت شیخ محمد انصاری رحمۃ اللہ علیہ کی قدس سرہ یاد جو علم ولایت میں آئندہ رجہ پانے کے فقر میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے معتقد ہوئے ہیں۔ اسی طرح اس دور میں اکابر علمائے دیوبند قطب اور شاہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی اور بانی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی عظیم الامت حضرت مولانا انور علی صاحب تھانوی شیخ العرب والعجم حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی اور محدث دوران علامہ عمر حضرت مولانا سید انور شاہ صاحب محدث کشمیری وغیرہ سب امام اعظم ابوحنیفہ کے معتقد ہوئے ہیں کیا یہ سب حضرات اس مودودی فتوے کی ذہن نہیں آجائیں گے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ تقلید کا مطلب ہے کہ اپنے سے زیادہ علم و بصیرت والے کی تحقیق پر اعتماد کر کے

کسی فقہی مسئلہ کو مان لیا جائے۔ عموماً غیر مجتہد علماء اُمت کے مجتہدین کی تقلید کرتے چلے آ رہے ہیں۔

مودودی صاحب  
اپنی تفسیر میں

## ۶۔ سجدۂ تلاوت بلا وضو جائز ہے

لکھتے ہیں :-

”اس سجدہ کے لئے جہور انہیں شرائط کے قائل ہیں جو نماز کی شرطیں ہیں۔ یعنی پاؤں نہ ہونا۔ قبلہ رخ ہونا اور نماز کی طرح سجدہ میں زمین پر سر رکھنا۔ لیکن جتنی بھی احادیث سجدہ تلاوت کے باب میں ہم کو رہی ہیں۔ ان میں کہیں ان شرطوں کے لئے کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ ان سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ آیت سجدہ منکر ہو شخص جہاں جس حال میں ہو جھک جائے۔ خواہ پاؤں ہو یا نہ ہو۔ خواہ استقبالی ممکن ہو یا نہ۔ خواہ زمین پر سر رکھنے کا موقع ہو یا نہ۔ سلف میں ایسی بھی شخصیتیں ملتی ہیں جن کا عمل اس طریقہ پر تھا۔“

(تفہیم القرآن جلد دوم سورۃ اعراف ص ۱۱۶)

وقت، جہور کی تحقیق کے خلاف بلا وضو سجدہ تلاوت کا فتوے دیگر مودودی صاحب نے مسلمانوں کے لئے شریعت کو آسان کر دیا۔ ہم پوچھتے ہیں کہ سجدۂ تلاوت کیا خدا کے آگے نہیں کیا جاتا۔

پھر نماز کے بعد اور تلاوت کے بعد میں فرق کیسا؟ اس کی تفصیل بندہ کی کتاب ”تنقیدی نظر“ میں ملاحظہ کی جائے جس میں ان روایات کا جواب ہے۔ جن کو مودودی صاحب نے اپنا سہارا بنایا ہے۔

۴۔ روزہ دار کے لیے طلوع فجر  
 آیت: کُلُوا وَاشْرَبُوا  
 حَتَّىٰ يَبَيِّنَ لَكُمُ  
 الْحَيْطُ الْأَبْيَضُ مِنَ  
 الْحَيْطِ الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ (پس سورہ بقرہ) کی تفسیر میں مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”آج کل لوگ سحری اور افطار کے معاملہ میں شدت احتیاط کی بنا پر کچھ بے جا تشدد برتتے گئے ہیں مگر شریعت نے ان دونوں اوقات کی کوئی ایسی حد بندی نہیں کی ہے جس سے چند سیکنڈ یا چند منٹ ادھر ادھر ہو جانے سے آدمی کا روزہ خراب ہو جاتا ہے۔ سحری میں سیاہی شب سے پیدا صبح کا نمودار ہونا اچھی خاصی گنجائش اپنے اندر رکھتا ہے اور ایک شخص کے لئے یہ بالکل صحیح ہے کہ اگر عین طلوع فجر کے وقت اس کی آنکھ کھلی ہو تو وہ جلدی سے اٹھ کر کچھ کھاپی لے۔ حدیث میں آتا ہے کہ حضورؐ نے فرمایا۔ ”اگر تم میں سے کوئی شخص سحری کھا رہا ہو اور اذان کی

آواز آجائے تو وہ فوراً چھوڑ دے بلکہ اپنی حاجت بھر کھاپی لے۔“ (تفسیر القرآن جلد اول ص ۴۴)  
 (فت) مودودی صاحب نے یہاں روزے میں بھی آسانی کر دی ہے۔ کہ طلوع فجر کے بعد بھی آدمی جلدی سے اٹھ کر کچھ کھاپی سکتا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ طلوع فجر کے بعد کے وقت کو فردن کہتے ہیں۔ کیا روزہ دار کے لئے دن میں بھی کچھ کھانا پینا جائز ہے اس کی آپ کے پاس کتاب سنت سے کوئی دلیل بھی ہے؟ مودودی صاحب نے بعد میں جو حدیث لکھی ہے اس کا مطلب غلط سمجھا ہے۔ کیونکہ جس اذان کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کھانے پینے کی اجازت دی تھی اس سے حضرت جلال رضی اللہ عنہ کی وہ اذان مراد ہے جو طلوع فجر سے پہلے رات کے حصہ میں ہی دی جاتی تھی۔ اور پھر طلوع فجر پر حضرت عبداللہ بن ام مکتوم اذان دیتے تھے جس کے بعد کھانا پینا ناجائز ہے خواہ چند منٹ کے لئے ہی ہو۔ اس مسئلہ کی مفصل بحث بھی ”تنقیدی نظر“ میں ملاحظہ فرمائیں۔

۸۔ اسلامی فلم سازی  
 موصو لاہور نے ”مودودی کا خاص اثر دلیو کے عنوان کے تحت لکھا ہے،

”مولانا مودودی نے ایک خصوصی اثر دلیو کے دوران ارشاد فرمایا کہ فلم سازی خلافت اسلام نہیں ہے بشرطیکہ یہ اسلام کی قائم کردہ حدود کے اندر ہو۔“

فلم اور ایکٹریسیں | مولانا نے ایک اور سوال کے جواب میں بتایا کہ

”کوئی ضروری نہیں کہ عورتوں کو بھی

پردہ فلم پر پیش کیا جائے۔ لیکن اگر ان کا پیش کیا جانا

ناگزیر ہو تو انہیں اس طور پر پیش کیا جاسکتا ہے کہ

اسلامی حدود اس سے متاثر نہ ہوں۔“

(معزز مورخ مکرم مٹی سلاطہ)

لغت یہ ہیں مودودی صاحب کے ماڈن اسلام کے آزاد نظریات سنجیدہ

اور یکجہاد طبقہ سماج کے سینما اور فلم نے اسلامی تہذیب و اخلاق کو کتنا

نقصان پہنچایا ہے۔ ہم سوچتے ہیں کہ انہوں میں خواہ اسلامی واقعات

دکھلانے جائیں اس کا پارٹ ادا کرنے والے اور ہیرو تو ایکٹرز اور

ایکٹریسیں ہی ہوں گی۔ پھر ”پردہ فلم پر ایکٹریسیں کے منظر کو آپ

اسلامی حدود میں کیسے قائم رکھ سکیں گے؟ جو اسلام عورتوں کو پردہ

کی تعلیم دیتا ہے اور ان کو اذان اور بلند آواز سے قرآن پڑھنے کی اجازت

نہیں دیتا تاکہ غیر محرم ان کی صورت اور آواز کے فتنے سے بچ

جائیں وہ اسلام ان کو پردہ فلم پر لانے کی کیونکر اجازت دے سکتا

ہے۔ ہاں یہ حجابات ہیں کہ مودودی صاحب اپنی جماعت اسلامی

کے صالحین اور صالحات میں سے ہی ایک جماعت ایکٹروں اور ایکٹریسوں

کی تیار کریں جو اسلامی حدود میں فلم سازی کو کامیاب بنا سکیں اور ان

کی یہ صانع فلم سازی اشاعت و ترقی اسلام کا ذریعہ بن جائے واللہ العالی

## ۹۔ مودودی نظام اسلامی کی حقیقت

نام نہاد جماعت اسلامی اپنے امیر ابو الاعلیٰ مودودی صاحب کو اس دور میں اقامت دین کا سب سے بڑا داعی سمجھتی ہے۔ اور خود مودودی صاحب کو بھی اپنے متعلق یہی خوش فہمی ہے۔ پاکستان میں ”نظام اسلامی کا قیام“ مودودی جماعت کا سب سے بڑا اور بنیادی نعرہ ہے۔ کتب اور رسائل پمفلٹوں اور اشتہاروں کے ذریعہ یہ لوگ مسلمانوں پر اپنا یہ اثر یہ ڈالنا چاہتے ہیں کہ ہماری جماعت اسلامی کے وجود کا مقصد ہی حدود شرعیہ اور اسلامی نظام کا قیام ہے۔ اس سے کمتر مقصود و مطلوب کو وہ صریح سے اسلام ہی نہیں سمجھتے۔

ان کے نزدیک نماز روزہ بھی صرف ٹریننگ کورس ہیں | نماز روزہ جیسی

اہم اور مقصودی عبادتیں بھی مطلوب بالذات نہیں بلکہ ایک اور بڑی عبادت

کا وسیلہ ہیں۔ چنانچہ مودودی صاحب لکھتے ہیں :

”حالانکہ دراصل صوم و صلوٰۃ اور حج و زکوٰۃ اور ذکر و تسبیح

انسان کو بڑی عبادت کے لئے مستعد کرنے والے تربیاتی

ٹریننگ کورس ہیں۔“

(انہیات حصہ اول ص ۱۵ طبع غفریہ)



رفت، مودودی صاحب کا یہ نظریہ بھی غلط ہے کیونکہ حکومت الہیہ کا مقصد بھی نماز اور روزہ وغیرہ عبادات ہی ہیں۔ جیسا کہ قرآن عظیم کا ارشاد ہے:

الَّذِينَ اٰتَيْنَا لَهُمْ دِيْنًا فِيْ الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكٰتَ وَآَمَرُوا بِالصَّالِحٰتِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ (سورہ روح ۶) یعنی اگر تم ان پر حجاب کرنا کہ تم میں اقتدار دیں تو وہ نماز کو قائم کریں اور زکوٰۃ دیں اور لوگوں کو نیک کاموں کا حکم کریں اور بُرے کاموں سے روک دیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسلامی نظام اور دینی اقتدار سے مقصود انہی نماز، روزہ وغیرہ عبادات کی ترویج ہے۔ یہ مقصودی عبادات ہیں نہ صرف طریقہ تک کو دس۔

۱۰۔ غیر صالح سوسائٹی میں چوری مودودی صاحب کے اور زنا کی سزا دینا ظلم ہے ”اسلامی نظام“ کی حقیقت معلوم کرنے کے لئے ان

کی یہ تحریر ملاحظہ فرمائیں :

” (۱) لیکن جہاں حالات اس سے مختلف ہوں جہاں عورتوں اور مردوں کی سوسائٹی مخلوط رکھی گئی ہو۔ جہاں مدرسوں میں دختروں میں، کلبوں میں اور تفریح گاہوں خلوت اور جلوت میں ہر جگہ جوان مردوں اور بنی ٹھنی عورتوں کو آزادانہ لئے چلنے اور ساتھ اٹھنے بیٹھنے کا موقع ملتا ہو۔ جہاں ہر طرف بے شمار مصنفی محرکات پھیلے ہوئے ہوں اور ازدواجی

رشتے کے بغیر خواہشات کی تسکین کے لئے قہرسم کی سہولتیں بھی موجود ہوں۔ جہاں معیار اخلاق بھی اتنا پست ہو کہ ناجائز تعلقات کو کچھ معیوب نہ سمجھا جاتا ہو ایسی جگہ زنا اور زحف کی شرعی حد جاری کرنا بلاشبہ ظلم ہوگا۔“

(ب) ” اسی پر حد مرقہ کو قیاس کر لیجئے کہ وہ صرف اس سوسائٹی کے لئے مفقود کی گئی ہے جس میں اسلام کے معاشی تصورات اور اصول اور قوانین پوری طرح نافذ ہوں اور جہاں یہ نظم معیشت نہ ہو وہاں چور کا ہاتھ کاٹنا دوسرا ظلم ہے۔“ (تہنیتا حصہ دوم ص ۲۵) طبع دوم

(تجسس) یہاں مودودی صاحب نے غیر مہذب اور غیر صالح سوسائٹی کا بہانہ بنا کر چوری اور زنا کی شرعی سزائوں کو ظلم اور دسرا ظلم کہا ہے۔ یہ معقول اگرچہ مودودی صاحب کا پاکستان سے پہلے کا ہے۔ لیکن اب بھی مودودی صاحب کا یہی نظریہ ہے کہ جب تک سوسائٹی کی اصلاح نہ ہو جائے شرعی سزائیں جاری کرنا ظلم ہوگا۔ چنانچہ ایک مفتی صاحب نے مودودی صاحب سے سوال کیا کہ :

” مثلاً اگر حکومت اجرائے حدود کا قانون پاس کرے اور جج حضرات ان قوانین کے عملی نفاذ کے مجاز ہو جائیں لیکن معاشرہ کی یہی حالت رہے جواب ہے اور اصلاح معاشرہ کے لئے کوئی قانون ہی نافذ نہ کیا جائے تو اس صورت میں شرعی ثبوت کے بعد

رجم (یعنی سنگسار کرنا) اور جلد (یعنی کوڑے لگانا) کی  
مناظرہ ظلم ہوگی یا نہ ؟

تو اس کے جواب میں مودودی صاحب نے لکھا کہ :

” اس وقت اگر کوئی مسلمان حکومت اسلام کے تمام احکام  
و قوانین ادا اس کی ساری اصلاحی بدلیت مصل رکھ کر اس  
کے قوانین میں سے صرف حدود شرعیہ کو الگ نکال لے اور  
عدالتوں میں اس کو نافذ کرنے کا حکم دیے تو جو قاضی یا  
جج کسی زانی یا سارق یا شارب خمر پر حد جاری کرنے کا  
حکم دے گا وہ تو ظالم نہیں ہوگا البتہ وہ حکومت ضرور  
ظالم ہوگی۔ جس نے شریعت الہیہ کے ایک حصے کو معطل  
اور دوسرے حصے کو نافذ کرنے کا فیصلہ کیا۔“

(منقول از ایشیاء لاہور ۲۴ اکتوبر ۱۹۶۲ء)

ہمارا سوال | ۱۱، جب ان حالات میں شرعی حدود کا حکم دینے  
میں حکومت ظالم ہوگی تو پھر وہ جج کیوں ظالم نہیں

ہوگا۔ جس نے حکومت کے ایک ظالمانہ حکم کی پیروی کرتے ہوئے  
چند اور زانی کو شرعی مزا دی ؟

۱۲، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے زنا کے مرتکب یہودی مرد و  
عورت کو رجم و سنگساری کی مزا دی تھی جیسا کہ آپ نے سورہ مائدہ  
کی بعض آیات کی تفسیر میں عہدیہ واقعہ لکھا ہے (دیکھئے تفسیر تفسیر القرآن ج ۱)

سورہ مائدہ حاشیہ صفحہ ۲۶۲، حالانکہ یہودی معاشرہ اس وقت ایک  
بدترین معاشرہ تھا۔ تو باوجود اس کے جب سید الاولین والاخرینؑ  
نے ان پر شرعی مزا جاری کر دی تو پھر کیا آپ کی شرط کے مطابق  
نعمو باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم ظلم تھا۔

مودودی صاحب کو کون سمجھائے کہ شرعی مزا میں ہی جرائم کا  
السادہ کرتی ہیں اور معاشرہ کی اصلاح کا کامیاب اور موثر علاج  
بھی شرعی مزاؤں کا جاری کرنا ہے۔

## امام الانبیاء پر ایک ناپاک الزام

(۱۱) توحید و رسالت کے سوا دوسرے  
اسلامی اصول میں تبدیلی ہو سکتی ہے

مودودی صاحب  
نے یہ لکھا ہے :

” اسلامی نظام کے اصولوں میں سے ایک یہ بھی تھا کہ تمام نسلی اور قبا ئلی امتیازات کو غم گم کر کے اس برابری میں شامل ہونے والے سب لوگوں کو یکساں حقوق دینے جائیں۔ لیکن جب پوری مملکت کی فرماندائی کا مسئلہ سامنے آیا تو آنحضرتؐ نے ہدایت دی کہ الاشیۃ من القرآن (امام قریش میں سے ہوں) اس وقت عرب کے حالات میں کسی غیر عرب تو درکنار کسی غیر قریش کی خلافت بھی عملاً کامیاب نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے حضورؐ نے خلافت کے معاملے میں مساوات کے اس عام اصول پر عمل کرنے سے صحابہ کو روک دیا۔ کیونکہ اگر عرب ہی میں حضورؐ کے بعد اسلامی نظام دہم برہم ہو جاتا تو دنیا میں اقامت دین کے فریضہ کو کون انجام دیتا ؟ یہ اس بات کی صریح مثال ہے کہ ایک

اصول کو قائم کرنے پر ایسا اصرار جس سے اسی اصول کی بہ نسبت بہت زیادہ اہم دینی مقاصد کو نقصان پہنچ جائے۔ حکمت عملی ہی نہیں حکمت دین کے بھی خلاف ہے۔۔۔۔۔ مگر یہ معاملہ اسلام کے سارے اصولوں کے بائے میں صحیح نہیں ہے جن اصولوں پر دین کی اساس قائم ہے۔ مثلاً توحید اور رسالت وغیرہ ان میں عملی مصالح کے لحاظ سے کچھ پیدا کرنے کی کوئی مثال حضورؐ کی میرٹ میں نہیں ملتی۔ نہ اس کا تصور ہی کیا جاسکتا ہے۔“

(ترجمان القرآن مئی ششہ بحوالہ دسمبر ششہ ص ۵)

(فت) مودودی صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کہ الاشیۃ من القرآن (خلیفہ قریش میں سے ہوں) کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ اس وقت حالات ایسے تھے کہ اگر اسلامی اصول مساوات پر عمل کیا جاتا تو خلافت کا مہیا نہ ہو سکتی۔ اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ اصول ترک کر دیا۔ لیکن اس سے نفوذ باللہ امام انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مقدسہ پر الزام عائد ہوتا ہے کہ جس اصول مساوات کی سالہا سال تعلیم فرماتے رہے۔ آخر میں تو خود ہی اس کے خلاف کیا۔ الہیاء باللہ۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ حضورؐ نے یہاں اس اصول مساوات کو ترک نہیں فرمایا جس کی ساری عمر تعلیم فرماتے رہے۔ بلکہ اس وجہ سے یہ ارشاد فرمایا کہ

من جانب اللہ خلافت راشدہ کا انعام ان ہی حضرات کو ملنا تھا۔ جو قریش میں سے ہی تھے۔ یعنی حضرت ابوبکر صدیق۔ حضرت فاروق اعظم۔ حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہم۔ سورہ نور کی آیت استخلاف یعنی وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ کا مصداق یہی حضرات تھے اور صحابہ کرام کی ساری جماعت میں ان خلفائے اربعہ کے درجے کا بھی اور کوئی نہ تھا۔ اصول مسادات کا ترک کرنا اس وقت لازم آتا ہے جب کہ غیر قریش صحابیوں سے دوسرے اصحاب ان قریشی خلفاء سے اہمیت خلافت میں زیادہ ہوتے ان خلفائے اربعہ کو جو خلافت عطا فرمائی تھی یہ ان کی فضیلت کی بنا پر تھی نہ صرف قریش ہونے کی بنا پر۔ مودودی صاحب کے اس غلط نظریہ کی مفصل تردید ماہنامہ الفرقان لکھنؤ میں بھی شائع ہو چکی ہے اور مولانا امین احسن اصلاحی نے بھی پُر زور تردید کی ہے جو سالہا سال تک مودودی صاحب کے دست راست ہے۔ لیکن آخر کار شدید نظریاتی اختلافات کی بنا پر مودودی سے الگ ہو گئے۔

(۱۲) خانہ کعبہ کے ماحول کی توہین بیت اللہ کے ماحول کے متعلق مودودی

صاحب لکھتے ہیں :

”وہ سرزمین جہاں سے کبھی اسلام کا ہندمام عالم میں پھیلا

تھا آج اسی جاہلیت کے قریب پہنچ گئی ہے جس میں وہ اسلام سے پہلے مبتلا تھی۔ اب نہ وہاں اسلام کا علم ہے نہ اسلامی اخلاق ہیں نہ اسلامی زندگی ہے لوگ بُرے دور سے بڑی گمراہ عقیدتیں لئے ہوئے حرم پاک کا سفر کرتے ہیں۔ گمراہ علاقہ میں پہنچ کر جب ہر طرف ان کو جہالت۔ گندگی۔ طمع۔ بے حیائی۔ دنیا پرستی۔ بد اخلاقی۔ بد انتظامی اور تمام باشندوں کی حالت گری ہوئی نظر آتی ہے تو ان کی توہمات کا سارا فلسفہ پاش پاش ہو کر رہ جاتا ہے۔ حتیٰ کہ بہت سے لوگ حج کر کے اپنا ایمان بٹھانے کی بجائے اودالنا کچھ کھو آتے ہیں۔ وہی پرانی منست گری اب پھر تازہ ہو گئی ہے۔ حرم کعبہ کے منظم پیرا اسی طرح منست بن کر بیٹھ گئے ہیں۔ یہ بنارس اور ہردوار کے پندتوں کی سی حالت اس دین کے نام نہاد خدمت گناروں اور مرکزی عبادت گاہ کے عمادوں نے اختیار کر رکھی ہے جس نے منست گری کی جڑ کاٹ دی تھی۔“

(خطبات مودودی ص ۲۳۳ ایڈیشن مرقم)

رفت (نزیب مودودی صاحب نے بیت اللہ کے ماحول کا جو نقشہ کھینچا ہے اور خانہ کعبہ کے خدام کو بنارس اور ہردوار کے پندتوں کے ساتھ تشبیہ دی ہے اور یہاں تک لکھ دیا ہے کہ بہت سے لوگ



جج کر کے اپنا اعلان بڑھانے کی بجائے اور لٹا کچھ کھاتے ہیں۔ اس سے مسلمانوں کو بیت اللہ کے اس مقدس و مبارک مقام کی زیارت کا شوق بڑھے گا یا اس خطرے سے کہ کہیں ایمان دہاں ضائع نہ ہو جائے اس سے متفرق ہو جائیں گے۔ اگر کوئی غیر مسلم نعوذ باللہ اس اسلامی مرکز کا یہ نقشہ کھینچتا تو اتنا تمام تعجب و افسوس نہ تھا۔ لیکن افسوس کہ اس لیڈ کے تسلیم سے یہ الفاظ نکلے ہیں جس کو اس کی جماعت دور حاضر کا سب سے بڑا مقرر اسلام اور نظام اسلامی کا بہت بڑا داعی سمجھتی ہے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ اب تک خطبات میں یہ عبارت شائع ہو رہی ہے۔ اور تعجب ہے کہ مودودی صاحب نے اب سیاسی مفاد کی خاطر مودودی غریب سے بھی اپنا رشتہ جوڑ لیا ہے۔ اور قدرت خداوندی کا یہ عجیب کہ نہ ہے کہ بیت اللہ کے محاورین اور خدام کو جس نے بنارس اس دور ہمدار کے پنڈت لکھا تھا۔ پاکستان میں "غلاف کعبہ" کو اس کی جماعت اسلامی نے اسی طرح اپنے سیاسی و مادی مفادات کا ذریعہ بنایا ہے۔ جس طرح بنارس اور ہمدوار کے پنڈتوں کا واسطہ ہے۔ چنانچہ جماعت اسلامی نے یہ اعتراض کیا ہے کہ "غلاف کعبہ" پر عوام نے تقریباً چار ہزار روپے کی جو رقم بطور چڑھاوا چھاد رکھی تھی اس کو جماعت اسلامی کے قلم میں داخل کر دیا گیا ہے کیونکہ زیارت غلاف کعبہ کے انتظام میں ان کی اتنی ہی رقم خرچ ہوئی تھی لہذا خداوندی تیسرا مال بدل بنسہ کے طور پر ہے کہ وہ پیش بھی عیاں ہے سلطان بھی عیاری

## (۱۳) - عورت کی صدارت کا مسئلہ

سیاست ملکی میں شرعاً عورت کے لئے حصہ لینا جائز ہے یا نہ اس پر مودودی صاحب نے ۱۹۴۷ء کے صدارتی الیکشن سے پہلے پہلے تعدد مضامین اور رسائل لکھے تھے۔ چنانچہ :

(۱) دستوری تجاویز برائے ارکان مجلس دستور ساز پاکستان صلا اشاعت اول ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء میں لکھا کہ :

"مجلس قانون ساز کی رگینت کا حق عورتوں کو دینا مغربی

قوموں کی انڈھی نقالی ہے۔ اسلام کے اصول اس کی ہرگز

اجازت نہیں دیتے۔ اسلام میں سیاست اور انتظام ملکی

کی ذمہ داری مردوں پر ڈالی گئی ہے۔ یہ فرائض عورتوں کے

دائرہ عمل سے خارج ہیں۔"

(۲) نومبر ۱۹۵۲ء میں مودودی صاحب نے ایک رسالہ "اسلامی

دستور کی بنیادیں" شائع کیا جس میں لکھا کہ :

"الْمَرْءُ جَانِبُ الْقَوْمِ عَلَى النِّسَاءِ (مورہ النساء) مرد

عورتوں پر حاکم ہیں۔ لکن یفعلن قَوْمَهُمْ وَكُلُّ امْرَأَةٍ

امْرَأَةٌ (بخاری) "وہ قوم بھی منسلح نہیں پاسکتی جو

اپنے معاملات عورتوں کے سپرد کر دے" یہ دونوں فقرے اس

باب میں قاطع ہیں کہ مملکت میں ذمہ داری کے مناصب  
 (خواہ وہ صدارت ہو یا وزارت یا مجلس شوریٰ کی رکنیت یا  
 مختلف محکموں کی اجازت) عورتوں کے سپرد نہیں کئے جاسکتے  
 اس لئے کسی اسلامی ریاست کے دستور میں عورتوں کو  
 یہ پوزیشن دینا یا اس کے لئے گنجائش رکھنا نصوص صریحہ  
 کے خلاف ہے۔ اور اطاعت خدا اور رسول کی پابندی  
 قبول کرنے والی ریاست اس خلافت ورزی کی سرے  
 سے مجاز ہی نہیں ہے۔ (مرث)

**اسلامی اصول کی پائمانی**  
 جس دعوے (یعنی مودودی صاحب) نے  
 ۱۹۵۷ء میں قرآنی آیت اور ارشاد نبویؐ کے تحت قطعی طور پر یہ ثابت  
 کیا تھا کہ عورت کو کسی ملکی سیاست میں حصہ لینے کی اجازت نہیں ہے  
 وہ ۱۹۷۷ء کے صدارتی انتخاب میں مس فاطمہ جناح کی حمایت میں ملک گیر  
 عزم حاکم کس طرح اسلامی اصول کی علی الاعلان مخالفت کرتا ہے۔ لیکن  
 اس کی اسلامی جماعت کی کم فہمی، مفاد پرستی، اصول شکنی اور گمراہہ تقلید کا  
 یہ حال ہے کہ ان کے نزدیک پھر بھی ابوالاعلیٰ صاحب ایک بہت بڑے  
 داعی حق اور مجدد وقت ہیں۔ ان پر تنقید و اعتراض کرنے والا اسلامی  
 نظام کے قیام کا دشمن ہے۔ گویا ان کے نزدیک اسلام مودودی کے  
 قول و فعل کا نام ہے نہ کہ اللہ اور اس کے مقدس معصوم رسول صلی اللہ

علیہ وسلم کے ارشادات و احکام کا

**مودودی جمہوریت** | یہی تضاد مودودی صاحب کا جمہوریت کے  
 بارے میں ہے ایک زمانہ تھا کہ مودودی

صاحب جمہوریت کے سب سے بڑے دشمن تھے اور آج وہ خود ہی  
 پاکستان میں جمہوریت کے سب سے بڑے علمبردار ہیں۔ مودودی صاحب  
 نے قیام پاکستان سے پہلے یہ لکھا تھا کہ :

(۱) ”کیونکہ انسانی حاکمیت کے غیر واقعی تصور کی جبکہ  
 خلافت الہی کا واقعی (AFALLSTIC) تصور نہ لے لیا۔  
 اس وقت تک انسانی تمدن کی بگڑی ہوئی کل کبھی درست  
 نہ ہو سکے گی۔ چاہے سرمایہ داری کی جگہ اشتراکیت قائم  
 ہو جائے یا ڈکٹیٹر شپ کی جگہ جمہوریت متمکن ہو جائے۔  
 یا امپیریلزم کی جگہ قوموں کی حکومت خود اختیاری کا قاعدہ  
 نافذ ہو جائے۔“ الخ

(سیاسی کشمکش حصہ سوم، پانچواں سطر ۱۷۷)

(۲) اصولی حیثیت سے یہ بات واضح طور پر سمجھ لیجئے کہ مودودی  
 زمانے میں اپنے جمہوری نظام سے ہیں جن کی شاخ ہندوستان  
 کی موجودہ اگلیاں بھی ہیں) وہ اس مقروضہ پر مبنی ہیں کہ  
 باشندگان ملک اپنے دنیوی معاملات کے متعلق تمدن  
 سیاست، معیشت، اخلاق اور معاشرت کے اصول خود وضع کر

اور ان تفصیلی قوانین و ضوابط بنانے کا حق رکھتے ہیں اور اس قانون سازی کے لئے رائے عامہ سے بالاتر کسی سند کی ضرورت نہیں ہے یہ نظریہ اسلام کے بالکل برعکس ہے ..... اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ جو ہیلیاں یا پارلیمنٹیں موجودہ زمانے کے جمہوری اصول پر مبنی ہیں۔ ان کی رکنیت حرام ہے۔ اور ان کے لئے دو ٹوٹ دینا بھی حرام ہے۔ ائمہ

(رسائل و مسائل حصہ اول ص ۴۵۶، ۴۵۷)

(توضیح) اب پاکستان میں جو ہیلیاں ہیں کیا یہ اسلامی طریق کے مطابق ہیں جن میں عورتیں بھی ہیں اور غیر مسلم بھی۔

(۳) ذرائع کی پاکی و ناپاکی سے قطع نظر کہ کے محض کامیابی کو مقصود بالذات بنانا تو دوسروں اور کافروں کا شہوہ ہے۔

اگر مسلمان نے بھی یہی کام کیا تو اس کی خصوصیت کیا باقی رہی؟ بلکہ یہ طریقہ اختیار کرنے کے بعد دوسری جاہل قوموں سے الگ "مسلمان" کے جداگانہ وجود کے لئے کون سی وجہ جواز رہ جاتی ہے؟

سیاسی کشمکش حصہ دوم ص ۴۷، ۴۸

پاکستان سے پہلے تو مودودی صاحب نے جمہوریت کی بحالی مندرجہ بالا نظریات کے تحت انگریزی اقتدار

سے ہندوستان کو آزاد کرنے میں بھی نہ مسلم لیگ کا ساتھ دیا اور نہ کانگریس کا کیونکہ ان کے نزدیک ان دونوں پارٹیوں کے نظریات اسلام کے خلاف تھے لیکن قیام پاکستان کے بعد مودودی صاحب نے سال کے سطحوں کی طرح اپنے نظریات و اصول میں تبدیلی شروع کر دی حتیٰ کہ یہ نوبت پہنچی کہ آج وہ اور ان کی ساری پارٹی بجا لے اسلامی نظام کے نعرے مکمل جمہوریت کا نعرہ اپنا رہے ہیں۔ اور عوام کو یقین دلا رہے ہیں کہ جمہوریت کی بحالی کے بغیر پاکستان میں اسلام قائم نہیں ہو سکتا۔

گویا پہلے جو بات ان کے نزدیک اسلامی اصول کے تحت حرام تھی اب وہی حلال بن گئی۔ نظریات و اصول کی یہ تبدیلی اس امر کی تین دلیل ہے کہ مودودی صاحب بجا لے اسلام کے اپنا اقتدار چاہتے ہیں۔ چنانچہ مولانا امین احسن اصلاحی نے (۱۶ سال مودودی صاحب کے ساتھی رہے ہیں) مودودی صاحب کی اس تبدیلی کے متعلق کیا خوب لکھا ہے کہ :

”اس تبدیلی نے ان کو فکری اور عملی دونوں اعتبارات سے اس قدر بدل دیا کہ بالآخر آہستہ آہستہ وہ ہر اس سوراخ میں خود گھسے جس سے دوسروں کو نکالنے کے لئے انہوں نے خدائی فوج بھاریں کر لیں کا ڈنڈا چلایا تھا۔ جن چیزوں کو انہوں نے ایسے زور و قوت کے ساتھ حرام کیا تھا۔ ان کو حلال کیا۔ اور جن اصولوں کو مذہب قرار دیا

تھا۔ ان کو خود توڑا۔“

(القرآن لکھنؤ می ۱۹۵۹ء)

**نتیجہ** | مودودی صاحب کے عقائد و نظریات، مسائل احکام کی تفصیل واضح ہو چکی۔ اہل فہم و انصاف اس سے بے بسیانی یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اُمت محمدیہ و سلف صالحین کے برعکس مودودی صاحب ”اقامت دین“ اور ”نظام اسلامی“ کے مقدس عنوانات سے ایک جدید مذہب کی بنیاد رکھ چکے ہیں۔ محققین علمائے عصر جنہوں نے مودودی صاحب کا تنقیدی نظر سے مطالعہ کیا ہے اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں اور انہوں نے اپنا علمی و مذہبی فریضہ سمجھتے ہوئے اُمت مسلمہ کو اس جدید فتنے سے آگاہ کر دیا ہے۔ بطور نوٹ ہم چند اکابر علماء کے ارشادات یہاں نقل کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔



# ”مودودییت“

اکابر علماء کی نظر میں

(۱۳۰)

(۱) حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب ذوی رحمۃ اللہ علیہ فرمایا: ”میرا دل اس تحریک کو قبول نہیں کرتا۔“ اشرف السوانح ص ۲۲، ترمذی، خطوط، حضرت تھانوی قدس سرہ نے یہ اس وقت فرمایا تھا جبکہ جماعتی حیثیت سے مودودی صاحب کی کوئی خاص پوزیشن نہ تھی۔“

(۲) شیخ العربیہ م حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”اب تک ہم نے مودودی صاحب اور ان کی جماعت نام نہاد جماعت اسلامی کی اصولی غلطیوں کا ذکر کیا ہے جو انتہائی درجہ میں گمراہی ہیں۔“  
اب ہم ان کی قرآن شریفیہ اور احادیث صحیحہ کی کھلی ہوئی غلطیوں کا ذکر کریں گے۔ جن سے صاف ظاہر ہو جائے گا کہ مودودی صاحب



کا کتاب و سنت کا بار بار ذکر فرمانا محض ڈھونگ ہے وہ نہ کتاب کو مانتے ہیں اور نہ سنت کو مانتے ہیں۔ بلکہ وہ خلافت سلف صالحین ایک نیا مذہب بنا رہے ہیں اور اسی پر لوگوں کو چلا کر دوزخ میں دھکیلتا چاہتے ہیں۔

(مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۱)

(۳) شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی

مودودی صاحب نے شکستہ میں جہاد کشمیر کے متعلق جب یہ کہا کہ پاکستانی مسلمانوں کے لئے رضا کارانہ طور پر بھی اس میں حصہ لینا جائز نہیں ہے تو علامہ عثمانی نے ان کو تحریر فرمایا :

بعض احباب نے مجھے ترجمان القرآن کا وہ پرچہ دکھایا جس میں آپ نے کسی شخص کے خط کا جواب دیتے ہوئے جنگ کشمیر کے متعلق اپنے خیالات شرعی حیثیت سے ظاہر فرمائے ہیں۔ جنگ کشمیر کے اس نازک مرحلے پر آپ کے قلم سے یہ تحریر دیکھ کر مجھے حیرت بھی ہوئی اور شدید قلق بھی ہوا۔ کیونکہ میرے نزدیک اس معاملہ میں جناب سے ایسی ہرملک لفت زنجش ہوتی ہے جس سے مسلمانوں کو عظیم نقصان پہنچنے کا احتمال ہے۔

(روزنامہ احسان لاہور)

(۱۱ ستمبر ۱۹۴۷ء)

(۵) شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی صاحب ہنوی رحمۃ اللہ علیہ قطب زمان حضرت لائبریری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک تعلق کتاب حق پرست علماء کی مودودیت سے ناراضگی کے اسباب تحریر فرمائی تھی۔ اس میں ارشاد فرمایا :

برادران اسلام! مودودی صاحب کی تحریک کو بنظر غور دیکھا جائے تو ان کی کتابوں سے جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ مودودی صاحب ایک نیا اسلام مسلمانوں کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں اور نعوذ باللہ من ذلک نیا اسلام لوگ تب ہی قبول کریں گے جب پرانے اسلام کی دلدلیا مہدم کر کے دکھا دیئے جائیں اور مسلمانوں کو اس امر کا یقین دلایا جائے کہ سارے تیرہ سو سال کا اسلام جو تم لئے پھرتے ہو وہ ناقابل قبول۔ ناقابل روایت اور ناقابل عمل ہو گیا ہے۔ اس لئے اس نئے اسلام کو مانو اور اسی پر عمل کرو۔ جو مودودی صاحب پیش فرما رہے ہیں۔ اسے اللہ امیر سے دل کی دعائیں قبول فرما۔ مودودی صاحب کو بدایت فرما اور ان کے متبعین کو بھی اس جدید اسلام سے توفیق کی توفیق عطا فرما۔ اور انہیں اپنا محمدی اسلام پھر نصیب فرما۔ آمین یا اللہ العالمین ص ۱

۲۔ خدا جانے مودودی صاحب کو کیا ہو گیا ہے اللہ تعالیٰ کے ہر بندے کی توہین اپنی عادت بنالی ہے اسی لئے تو میں کوسا ہوں اور میرے دل میں اس بات کا یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ مودودی صاحب سے ناراض ہے اسی لئے اللہ کے ہر مقبول بندے کی توہین بڑی دلیری سے کرتے ہیں۔ (ایضاً ص ۴۷)

۵۔ حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہ، مہتمم دارالعلوم دیوبند صحابہ کے معیار حق ہونے میں فرماتے ہیں:

”اندریں صورت مودودی صاحب کا دستور جماعت کی بنیادی دفعہ میں عزم و اطلاق کے ساتھ یہ دعویٰ کرنا کہ رسول خدا کے سوا کوئی معیار حق اور تنقید سے بالاتر نہیں ہے جس میں صحابہ سب سے پہلے شامل ہوتے ہیں اور پھر ان پر جرح و تنقید کا عملی پہلو بھی ڈال دینا حدیث رسول کا حض معارضہ ہی نہیں بلکہ ایک حد تک خود اپنے معیار حق ہونے کا ادعا ہے جس پر صحابہ تک کو پر گھنے کی جرات کرنی گئی گویا جس اصول کو شہود سے تحریک کی بنیاد قرار دیا گیا تھا اپنے ہی بارے میں اسے ہی سب سے پہلے ٹوڑ دیا گیا اور سلف و

خلف کے لئے رسول کے سوا خود معیار حق بن بیٹھے کی کوشش کی جانے لگی۔“

(مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت مشا)

(۶) مخدوم العلماء حضرت مولانا خیر محمد صاحب باندھری (خلیفہ حضرت تھانوی) مہتمم خیر المدارس لبنان ”مودودی اور اس کے متبعین کے بعض مسائل خدشات اہل سنت والجماعت کے ہیں۔ سلف صالحین کی اتباع کے منکر ہیں۔ لہذا بندہ ان کو ٹھکھتا ہے۔“

(۷) حضرت مولانا شمس الحق صاحب افغانی سابق وزیر معارف و اوقاف ”مودودی صاحب کی تحریرات پر نگاہ ڈالی۔ موصوف کے متعلق احقر کا تاثر یہ ہے کہ آپ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لائے ہوئے اسلام سے مطمئن نہیں۔ اس لئے اس کو اپنے ڈھب پر لانا چاہتے ہیں جس کے لئے اصلی اسلام میں ترمیم ناگزیر ہے لیکن اس کا چھپانا بھی ضروری ہے۔ اس لئے وہ اپنی اس ترمیم کے تخریجی عمل کو انشائری اقامت بین کے نعروں۔ یورپی طرز کے پروپگنڈا کے پرووں میں چھپانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس تخریجی عمل کے محرکات دو ہیں۔ نفسانی تعق اور فقدان شئیت اللہ۔ اور عوام میں بھی ان دونوں بیماریوں میں مبتلا

افراد کی کمی نہیں۔ یہی باطنی ہر مہر مہر کی توحید کا اصلی سامان ہے۔“

(۸) اُسْتَاذُ الْعُلَمَاءِ حضرت مولانا نصیر الدین صاحب شیخ الحدیث غوث ستوی

خلیفہ حضرت مولانا حسین علی صاحب

”مودودی ضال اور مضل“ یعنی گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے۔“

(۹) اُسْتَاذُ الْعُلَمَاءِ حضرت مولانا عبد الحق صاحب شیخ الحدیث

دارالعلوم حقانیہ۔ اکوڑہ خٹک ضلع پشاور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مودودی کے عقائد اہل سنت والجماعت کے خلاف اور گمراہ کن ہیں۔ مسلمان اس فتنے سے بچنے کی کوشش کریں۔

## ”اکابر یونہی کا متفقہ فیصلہ“

دفتر جمعیت علمائے ہند دہلی میں بتاریخ یکم اگست ۱۹۵۷ء علمائے کرام کے ایک اجتماع میں مودودیت کے متعلق حسب ذیل فیصلہ

صادق ہوا :

”مودودی صاحب کی جماعت اور جماعت اسلامی کے نظریہ سے عام لوگوں پر جو اثرات مرتب ہوتے ہیں کائنات ہدایت کے اتباع سے آنا دوی اور بے تعلقی پیدا ہو جاتی ہے جو عوام کے لئے ملک اور گمراہی کا باعث ہے۔ اور دین سے صحیح وابستگی رکھنے کے لئے صحابہ کرام اور اسلاف عظام سے جو تعلق رہنا چاہیئے اس میں کمی آ جاتی ہے۔ نیز مودودی صاحب کی بہت سی تحقیقات جو غلط ہیں۔ اور پھر ان امور سے ایک جدید فتنہ بلکہ دین ہی کی ایک محدث اور نئے رنگ کی بنیاد پڑ جاتی ہے جو یقیناً مسلمانوں کے دین کے لئے مضر ہے۔ اس لئے ہم ان امور اور ان پر مشتمل تحریک کو غلط اور مسلمانوں کے لئے مضر سمجھتے ہیں۔ اور اس سے بے تعلقی کا اظہار کرتے ہیں۔“

دستخط حضرات شرکائے اجتماع

حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی۔ شیخ الاسلام حضرت مولانا السید حسین احمد صاحب دہلی۔ حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب متتم دارالعلوم دیوبند۔ حضرت مولانا عبد اللطیف صاحب متتم مظاہر العلوم سہارنپور۔ حضرت مولانا محمد زکریا صاحب شیخ الحدیث مظاہر العلوم سہارنپور۔ حضرت مولانا احمد سعید صاحب دہلوی۔ حضرت مولانا سعید احمد صاحب مفتی مظاہر العلوم سہارنپور۔ شیخ الادب حضرت مولانا محمد اعجاز علی صاحب دارالعلوم دیوبند۔ حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب دہلیاوی۔ حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب مصنف شاندار ماضی۔ (منقول)

از ماہنامہ دارالعلوم دیوبند ذیقعد ۱۳۷۶ھ ص ۴۹۔  
روزنامہ المحدثہ دہلی ۳ اگست ۱۹۵۷ء

## ”مودودی اتحاد العلماء“

مودودیت کے متعلق پاک و ہند کے اکابر علمائے دیوبند کے ان فیصلوں کے باوجود جو لوگ اکابر دیوبند کی حقیقت کا بھی اظہار کرتے ہیں اور مودودی صاحب کو بھی محقق اسلام اور داعی حق سمجھتے ہیں اور عامۃ المسلمین کو یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ مودودی صاحب کی جماعت پاکستان میں صحیح اسلامی نظام کے قیام کا ذریعہ ہے۔ اور اکابر علمائے اسلام اور مودودی صاحب میں محض معمولی فرومی اختلافات ہیں وہ یا تو مسلک حق اور حقیقت اسلام سے بالکل ناواقف ہیں یا تبلیغ و نفاق کے پردہ میں مودودیت کے جرائم پھیلانا چاہتے ہیں اور مودودی جماعت کے بعض مولوی صاحبان جو دارالعلوم دیوبند اور مظاہر العلوم سہارنپور سے بھی اپنا تعلق ظاہر کرتے ہیں۔ اور ”اتحاد العلماء“ کے نام سے ”مودودی نظریات“ کی تبلیغ کے لئے ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں۔ ان کی خدمت میں ہماری گزارش یہ ہے کہ وہ جس عقیدہ اور نظریہ کی تبلیغ کرنا چاہتے ہیں اس میں تحریک کی تائید و

تغویت کے لئے دو کڑاں ہیں اس میں وہ اتنا دہیں لیکن ملت اسلامیہ پر رحم کرتے ہوئے اور صاف گوئی سے کام لیتے ہوئے وہ یہ اعلان کر دیں کہ ”مسلک دیوبند“ سے ہمارا کوئی تعلق نہیں ہے اور اگر اکابر علمائے دیوبند کو ہم حق پر نہیں سمجھتے۔ اور نہ ہی ہم امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد ہیں۔ اور نہ ہی مذہب اہل السنۃ والجماعت کو ہم من کل الوجہ حق پر سمجھتے ہیں۔ اور مودودی صاحب کی طرح یہ بھی اعلان کر دیں کہ انبیاء کی عصمت کو ہم دوا می نہیں سمجھتے اور بعض صحابہؓ کو (نعمہ باللہ) ہم مخافت کتاب و سنت سمجھتے ہیں۔ اور متہ کبھی اضطراری حالت میں جائز جانتے ہیں۔ اور اگر آپ یہ جواب دیں کہ ہم عصمت انبیاء عظمت اعدان صحابہؓ اور متہ وغیرہ عقائد و مسائل کے بارے میں مودودی صاحب سے متفق نہیں ہیں تو پھر حق بیانی سے کام لیتے ہوئے مودودی صاحب کے غلط نظریات کی بھی صاف صاف تردید کریں اور ان کو بھی اخیالات و رسائل کے ذریعہ نصیحت فرمائیں جس طرح علمائے حق کے متعلق زبان و قلم سے یہ خدمت سر انجام دے رہے ہیں۔ یہ گوگو کی پالیسی اہل حق کا شیوہ نہیں ہے۔ آخر کیا وجہ ہے کہ ابوالاعلیٰ مودودی صاحب اگر کبار صحابہ رضی اللہ عنہم کی مقدس شخصیتوں کو دغا دہانہ کر کے ناپاک کوشش کریں تو آپ کو صدمہ نہ پہنچے بلکہ اس کو دینی خدمت قرار دیں۔ اور جب علمائے حق صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دفاع میں مودودی صاحب کی تردید کریں تو آپ کے قلوب میں اشتعال پیدا

پیدا ہو جائے۔ کیا مودودی صاحب کی غفلت آپ کے عقیدہ میں  
اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے ؟  
فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَلْبَابِ

مودودی صاحب کے بارے میں یہ اکابر علمائے حق کے اشدادات  
ہیں۔ یہ وہ علماء ہیں جن کے متعلق پشیمین ہو سکتا کہ سب کے کسی ثابت  
و فیرو کی وجہ سے مودودی صاحب کے خلاف ایسا لکھا ہو ایسے جلیل القدر  
علماء ہی انبیاء کے وارث ہیں۔ علامۃ المسلمین کے لئے علمائے کرام  
کی بصیرت و تحقیق پر اعتماد کرتے ہوئے ایسے جدید نقضوں سے اجتناب  
ضروری ہے۔ جو مسلک سلف صالحین کے خلاف ہیں۔ اللہ تعالیٰ  
ہم کو اور سب مسلمانوں کو صحابہ کرام اور اسلاف عظام اور اولیائے امت  
کی اتباع میں اسلام پر قائم رہنے کی توفیق عطا فرمائیں۔ والسلام

الاحقر: مظہر حسین مدنی جامع مسجد چکوال

ضلع جہلم

۲۷ فروری ۱۳۸۷ھ ۲۷ فروری ۱۹۶۸ء

## ضمیمہ مودودی مذہب

ایک سوال کا جواب  
دلیل نبوت صرقرآن کا معجزہ ہے | دیتے ہوئے مودودی  
صاحب نے لکھا ہے کہ :

”قرآن مجید میں یہ بات متعدد مقامات پر بیان ہوئی ہے کہ کفار  
بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے معجزے کا مطالبہ کرتے تھے اور اس مطالبے کا  
جواب بھی قرآن میں کئی جگہ دیا گیا ہے۔ ان سب مقامات پر نگاہ ڈالنے  
سے معلوم ہو جاتا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کے سما کوئی  
معجزہ دلیل نبوت کے طور پر نہیں دیا گیا۔ یہ مطلق معجزے کی نفی نہیں  
ہے۔ بلکہ ایسے معجزے کی نفی ہے۔ جس کو اللہ اور اس کے رسول  
نے نبوت کی علامت اور دلیل کی حیثیت سے پیش کیا ہو۔ اور جسے  
دیکھ لینے کے بعد انکار کرنے سے عذاب لازم آتا ہو۔“

در رسائل و مسائل حصہ سوم ص ۱۴۲۔ اشاعت اول

بجوالہ ترجمان القرآن مارچ ۱۹۶۸ء

(تبصرہ) مودودی صاحب کا یہ نظریہ کہ قرآن کے علاوہ کوئی معجزہ  
دلیل نبوت کے طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا گیا۔



مذہب کے نظریے کے مطابق ہے چنانچہ :

(۱) حافظ محمد اسلم جیل چوری نے لکھا ہے : کہ  
”قرآن نے تصریح کے ساتھ کہا کہ خاتم النبیین کو عقلی معجزہ  
قرآن کریم دیا گیا۔ جس کو اہل بصیرت قیامت تک دیکھ سکتے  
ہیں نہ کہ دیگر انبیاء کی طرح حسی معجزہ“

(مقام حدیث اول صفحہ ۱۷۸)

(۲) چوہدری غلام احمد پر دیز نے یہ نظریہ پیش کیا ہے کہ :  
”گزشتہ صفحات میں جو تصریحات آپ کے سامنے آچکی  
ہیں۔ ان سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ قرآن کریم نے کس  
شدت اور بکراہ سے اس کی صراحت فرمادی کہ نبی اکرم کو کوئی حسی  
معجزہ نہیں دیا گیا۔ اور حضور کا معجزہ صرف قرآن ہی ہے۔“

(مسائل القرآن جلد ۱ صفحہ ۲۹۰)

مودودی صاحب کو یہ حقیقت کون سمجھا کہ انبیاء کرام علیہم السلام  
کو معجزہ دلیل نبوت کے طور پر دیا جاتا ہے۔ ورنہ معجزہ ظاہر کرنے سے  
کیا فائدہ ؟ امام غزالی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :

ودجہ دلالة المعجزة على صدق الرسل ان كل ما عجز عنه البشر  
لم يمكن الا فعل الله تعالى فمهما كان مقدورا لتأدي النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم ينزل منزله قوله صدقت :-

(احیاء العلوم جلد اول صفحہ ۹۰)

یعنی معجزہ اس لئے انبیاء کی صداقت کی دلیل ہوتا ہے کہ جس فعل سے  
انسان عاجز ہو جائیں وہ صرف اللہ تعالیٰ کا ہی فعل ہو سکتا ہے اور جب  
اس کے ساتھ نبی کی تعدی (خلیج) شامل ہو جائے تو گویا کہ اللہ تعالیٰ نے  
یہ فرما دیا کہ تو سچا ہے۔“

یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ تعدی یعنی حیل و حیل کے لئے صرف نبی کا  
دو ہی رسالت ہی کافی ہے۔ اس کی تشریح معجزہ شوق القمر میں آ رہی ہے۔  
(ب) مندرجہ عبارت میں مودودی صاحب کا یہ بھی لکھ دینا کہ :  
”مجھے دیکھ لینے کے بعد انکار کرنے سے عذاب لازم آتا ہو تبلیس  
پر مبنی ہے۔ کیونکہ ہر معجزہ کے انکار کے بعد عذاب آخرت لازم  
آتا ہے۔ اگر کوئی اسی انکار پر مر جائے۔ اور اگر دنیوی عذاب مراد  
ہے تو وہ قرآن کا انکار کرنے والوں کے لئے بھی لازم نہیں ہے۔“

(ج) یہاں مودودی صاحب سے ہمارا یہ سوال ہے کہ اگر قرآن  
کے علاوہ دوسرے معجزات بطور دلیل نبوت نہیں دیئے گئے تو ان  
کے ظاہر کرنے میں کیا حکمت تھی۔

معجزہ شوق القمر کا انکار | مودودی صاحب الشقاق القمر چاند  
پھٹنے، کا واقعہ تو تسلیم کرتے ہیں۔

لیکن اس کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ نہیں مانتے۔ چنانچہ  
سورۃ القمر کی آیت اقتربت الساعة والسنیٰ اھتما کی تفسیر  
میں لکھتے ہیں :-

”تمام روایات کو جمع کرنے سے اس کی جو تفصیلات معلوم ہوتی ہیں وہ یہ ہیں کہ یہ ہجرت سے تقریباً ۹ سال پہلے کا واقعہ ہے۔ قمری چمنے کی چودھویں شب بھی چاند ابھی ابھی طلوع ہوا تھا ایک ایک وہ چٹا اور اس کا ایک ٹکڑا اس نے کی پہاڑی کے ایک طرف اور دوسرا محفوظ دوسری طرف نظر آیا۔ یہ کیفیت بس ایک ہی لمحہ رہی اور پھر دو ٹکڑے باہم جڑ گئے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت منیٰ میں تشریف فرما تھے۔ آپ نے لوگوں سے فرمایا دیکھو اور گواہ رہو۔ کفار نے کہا محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے ہم پر جادو کر دیا تھا اس لئے ہماری آنکھوں نے دھوکا کھلایا۔“

اس کے بعد لکھتے ہیں :

”یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس واقعہ کی حقیقی نوعیت کیا تھی ؟ کیا یہ ایک معجزہ تھا جو کفار کے مطالبہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رسالت کے ثبوت میں دکھایا تھا ؟ یا یہ ایک حادثہ تھا جو اللہ تعالیٰ کی قدرت سے چاند میں پیش آیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو اس کی طرف توجہ صرف اس غرض کے لئے دلائی کہ یہ امکان قیامت اور قرب قیامت کی ایک نشانی ہے۔ علمائے اسلام کا ایک بڑا گروہ اسے

حضور کے معجزات میں شمار کرتا ہے۔ اور ان کا خیال یہ ہے کہ کفار کے مطالبہ پر یہ معجزہ دکھایا گیا تھا۔ لیکن اس رائے کا مدعا صرف بعض ان روایات پر ہے جو حضرت انس سے مروی ہیں۔ ان کے سوا کسی صحابی نے بھی یہ بات بیان نہیں کی۔ . . . . سب سے بڑی بات یہ ہے کہ قرآن مجید خود بھی اس واقعہ کو رسالت محمدی کی نہیں بلکہ قرب قیامت کی نشانی کے طور پر پیش کر رہا ہے۔ البتہ اس لحاظ سے حضور کی صداقت کا ایک نمایاں ثبوت ضرور تھا کہ آپ نے قیامت کے آنے کی جو خبریں لوگوں کو دی تھیں یہ واقعہ اس کی تصدیق کر رہا تھا۔

(ترجمان القرآن مئی ۱۹۷۷ء ص ۲۲)

(تبصرہ) (۱) مندرجہ عبارت میں موعودی صاحب نے تصریح کر دی ہے کہ چاند کا دو ٹکڑے ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ نہ تھا۔ اور یہ مانتے ہوئے کہ علمائے اسلام کا ایک بڑا گروہ اسے حضور کے معجزات میں شمار کرتا ہے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دے دیا۔ غرض اس لئے کہ وہ اس وقت چمکے تھے لیکن قابل غور بات ہے کہ جو ان جو کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے بلا ثبوت یہ کیوں فرمایا کہ مشرکین کے سوال پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ معجزہ دکھایا تھا۔ یہ کوئی قیاسی بات تو ہے نہیں۔ حضرت انس دس سال نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے

خادم خاص رہے ہیں انہوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا حضرت ابن مسعود وغیرہ ان صحابہ کرام سے یہ بات سنی ہوگی۔ جو اس واقعہ کا مشاہدہ کرنے والے ہیں۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے باب کا عنوان ہی یہ لکھا ہے: "مسوال المشركين ان يبعثوا النبي صلى الله عليه وسلم آية فاما هذا فتشفاق القهر" یعنی مشرکین کے سوال پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے معجزہ دکھایا تھا۔

(ب) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں اَشْهَدُوا اِشْهَدُوا (گواہ رہو۔ گواہ رہو) کے یہ الفاظ بھی اس پر دلالت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اس معجزہ پر مشرکین مکہ کو گواہ بنا رہے ہیں۔ اور پہلے وہ اس کا مطالبہ کر چکے تھے۔ ورنہ اگر ایسا نہ ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اَشْهَدُوا اَشْهَدُوا کے ساتھ یہ بھی تعزیر فرمادیتے کہ یہ قرب و وقوع قیامت کی دلیل ہے۔

(ج) اس واقعہ کو قرب قیامت کی نشانی ماننے سے بھی اس کے معجزہ ہونے کی نفی لازم نہیں آتی۔ نبی کریم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور تشریف آوری بھی تو قرب قیامت کی ایک بڑی علامت ہے۔ اور عجیب ہے کہ خود مودودی صاحب اس حقیقہ عادت عظیم الشان واقعہ کو حضور کی صداقت کا ایک نمایاں ثبوت تسلیم کر رہے ہیں۔ لیکن پھر بھی اس کو معجزہ قرار نہیں دیتے۔

(ح) سامنٹس کی حیرت انگیز نزقیات کے اس دور میں جبکہ امر کی خلا باز دومرتبہ چاند میں اُتر چکے ہیں اور اس کی مٹی اور پتھر بھی زمین پر لا چکے ہیں۔ دور رسالت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں کفار کے سامنے چاند کے دو ٹکڑے ہو جانا۔ اور کفار کی طرف سے اس کو حضور کا جادو تسلیم کرنا۔ اور حضور کا ان کو اس پر گواہ بنانا ان سب باتوں کے تسلیم کرنے کے باوجود جو شخص اس کو معجزہ محمدی نہیں مانتا وہ یا تو بہت زیادہ کوتاہ بین اور کم عقل ہے اور یا وہ الحساد و زندقہ کامر لیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جس طرح جادو گروں کے مقابلہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو معجزہ عصا لاشی کا سانپ بن جانا، اور ہارطیوں کے مقابلہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو معجزہ اُحیاء موتی (مٹے زندہ کرنا) عطا کیا گیا تھا۔ اسی طرح امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کے علاوہ معراج سماوی اور شوق القہر (چاند ٹکڑے کرنے) کے معجزات بھی عطا فرمائے گئے تاکہ قیامت تک کے سامنٹس ان باوجود تحیر العقول نزقیات کے معجزات محمدیہ کے سامنے عاجز رہ جائیں۔ مگر آج امر کی کھل چاند میں اُتر کر اس کی مٹی اور پتھر اپنے ساتھ زمین پر آئے ہیں تو کیا ہوا۔ آج بے صدیوں پہلے اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب اعظم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے چاند کو دو ٹکڑے کر کے زمین پر بھیج دیا تھا اور قیامت کے تمام سامنٹس ان لبیا کرنے سے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے عاجز ہیں واللہ علی کل شیء قدير۔

**علمائے اُمت کا عقیدہ** | علامہ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

وقد كان هذا في زمان رسول الله صلى الله عليه وسلم كما وساد في الاحاديث المتواترة الصحيحة ..... وهذا امر متفق عليه بين العلماء ان الشقاق القم قد وقع في زمان النبي صلى الله عليه وسلم فانه كان احدي المعجزات الباهرات ؟

(تفسير ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۶۴)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں چاند پھٹے گایہ واقعہ صحیح متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ ..... اور اس پر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ یہ واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہو چکا ہے اور یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روشن ترین معجزات میں سے ایک معجزہ تھا اور یہ بھی ملحوظ ہے کہ معجزہ کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ پیغمبر کفار کو زمان سے چیلنج دیں بلکہ اس کے لئے دعویٰ رسالت ہی کافی ہے۔ چنانچہ امام شعرائی رحمۃ اللہ علیہ معجزہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے تصریح فرماتے ہیں کہ :

ليس المنظر الاقتران بالمعجزة بمعنى طلب الاثبات بالمثل الذي هو المعنى الحقيقي للصدق وانما المراد انه يكتفى بجواز التمسك به -

(المواقف والمجروح جلد اول)

یعنی معجزہ کے ساتھ تحدی چیلنج، اپنے حقیقی معنی میں ضروری نہیں ہے کہ کفار سے یہ کہا جائے کہ تم بھی ایسا کر دکھاؤ بلکہ تحدی چیلنج کے لئے صرف پیغمبر کا دعویٰ رسالت ہی کافی ہے، معجزہ کی اس تقریب کی بنا پر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ دور رسالت میں چاند کا دو ٹوٹے ہو جانا حضور خاتم النبیین رحمۃ اللہ علیہ وسلم کا ایک عظیم الشان معجزہ تھا۔

**لاہوری مرزائی کافر نہیں** | جہو علمائے اسلام کا اجماعی فتویٰ ہے کہ قادیانی مرزائی جو مرزا غلام احمد قادیانی

کو نبی مانتے ہیں اور لاہوری مرزائی جو مرزا قادیانی کو نبی تو نہیں مانتے مگر مجہد مانتے ہیں دونوں کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ کیونکہ مرزا غلام احمد قادیانی کو بوجہ دعویٰ نبوت کے کافر ماننا ضروری ہے۔ چنانچہ اس کو مجہد اور مصلح تسلیم کیا جائے لیکن مودودی صاحب لاہوری مرزائیوں کو کافر نہیں مانتے چنانچہ ایک خط کے جواب میں مودودی صاحب کی ہدایت کے مطابق ملک غلام علی صاحب نے ۱۴/۱۰/۱۳۸۰ھ کو لکھا ہے کہ آپ کا خط ملا مرزائیوں کی لاہوری جماعت کفر و اسلام کے درمیان محقق ہے یہ نہ ایک مدعی نبوت سے بالکل برأت ہی ظاہر کرتی ہے کہ اس کے افراد کو مسلمان قرار دیا جاسکے نہ اس کی نبوت کا صاف اقرار ہی کرتی ہے کہ اس کی تکفیر کی جاسکے۔ رد مخط، خاکسار غلام علی معاون خصوصی مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی یہ جواب میری ہدایات کے مطابق ہے۔ (نقطہ البوائی مودودی)

(تبصرہ) (۱) لاہوری مرزائی پارٹی کا لہر پھر بھی موجود ہے غیر مالک میں ان کے مشن بھی قائم ہیں۔ مرزا قادیانی کی مجددیت پر وہ دلائل بھی پیش کرتے ہیں اگرچہ وہ غلط ہیں۔ برعکس اس کے کتاب و سنت کی روشنی میں ایک مدعی نبوت کو وصال۔ کذاب اور کافر ناجی ضروری ہے پھر تعجب ہے کہ مودودی صاحب اس پارٹی کی تکفیر میں متردد ہیں۔ (ب) ابوالاعلیٰ صاحب کا یہ عقیدہ کہ لاہوری مرزائی نہ کافر ہیں اور نہ مسلمان۔ اہل السنۃ الجماعت کے بالکل خلاف اور معتزلہ کے موافق ہے۔ کیونکہ اہل سنت کفر اور ایمان کے مابین کوئی درجہ اور واسطہ نہیں مانتے۔ اور معتزلہ درمیانی درجہ تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ مودودی صاحب نے معتزلہ کا مذہب یہ لکھا ہے کہ :

”خارج اور مرجعہ کے درمیان کفر و ایمان کے معاملہ میں جو مبادلہ برپا تھا اس میں انہوں نے اپنا فیصلہ یہ دیا کہ گناہ کار مسلمان نہ مومن ہے نہ کافر بلکہ بیچ کی ایک حالت پر ہے۔“

(خلافت و ملکیت ص ۲۱۹ اشاعت اول اکتوبر ۱۹۶۶ء)

(ج) اگر پاکستان میں اسلامی نظام حکومت قائم ہو جائے تو مودودی صاحب لاہوری پارٹی کو مسلم اکثریت اور غیر مسلم اقلیت میں سے کس کھانہ میں درج کریں گے ؟

قادیانی لہائی کیلئے چور و زور

قادیانی پارٹی مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مانتی ہے اور اس بنا پر

معتزم و محرم السلام علیکم ورحمۃ اللہ  
آپ کا عظمیٰ ملا۔ مرزائیت کی لاہوری جماعت  
کفر و اسلام کے درمیان معلق ہے۔ یہ وہ ایک مذہبی  
نبوت سے بالکل برأت ہی ظاہر کرتی ہے کہ اس کے افراد  
کو مسلمان قرار دیا جا سکے۔ یہ اس کی نبوت کا صحت  
اقرار ہی کرتی ہے کہ اس کی تکفیر کی جا سکے۔

خاکسار

نرم علی

معاً وخصوصی مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی  
یہ جواب میری ہدایات کے مطابق ہے



علمائے اُمت کا ان کی تکفیر پر اجماع ہے۔ لیکن مودودی صاحب نے اپنی جماعت اسلامی کے منشور میں ان کو اسلام میں داخل کرنے کے لئے ایک چور دغا زہ نکال لیا ہے۔ چنانچہ آئینی اصلاحات کے غرضاً کے تحت دفعہ ۱۱ میں لکھا ہے کہ :

”جو لوگ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور کو نبی مانتے ہوں اور اس کی نبوت پر ایمان نہ لانے والوں کو کافر قرار دیتے ہوں انہیں غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے کیونکہ ان کو مسلمان تسلیم کرنے کے معنی یہ ہیں کہ پاکستان کے مسلمان غیر مسلم اکثریت ہیں“ (مودودی منشور ص ۳)

(تبصرہ) یہاں بھی مودودی صاحب نے تلبیس سے کام لیا ہے اور یہ قید لگا کر کہ :

”اس کی نبوت پر ایمان نہ لانے والوں کو کافر قرار دیتے ہیں“

قادیانی فرقہ کے لئے رہا وجود کہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مانتے ہیں) اسلام میں داخل کرنے کی گفتگو شش نکال لی ہے۔ کیونکہ اگر قادیانی مرزا اُتی تسلیم کر لیں کہ وہ مرزا صاحب کی نبوت پر ایمان نہ لانے والوں کو کافر نہیں قرار دیتے (جیسا کہ سلسلہ کی تاریخی تحریر ختم نبوت کے بعد تحقیقاتی عدالت میں مرزا بشیر الدین محمود انجمنی کے کچلنے اپنے بیان میں تسلیم کر لیا تھا) تو مودودی صاحب کی مندرجہ عبارت کے تحت وہ مسلمانوں میں ہی شمار ہو سکتے ہیں حالانکہ وہ مرزا قادیانی کو نبی مانتے

کی بنا پر کافر ہیں خواہ وہ مرزا قادیانی کی نبوت پر ایمان نہ لانے والوں کو مسلمان ہی تسلیم کر لیں۔

لاہوری مرزائیوں کا شکریہ | لاہوری پارٹی نے اپنے ہفت روزہ پیغام صلح لاہور مورخہ ۲۵ مارچ ۱۹۷۷ء میں مودودی صاحب کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :

”مودودی صاحب نے جن لوگوں کو اپنے منشور میں غیر مسلم اقلیت قرار دینے کا ذکر کیا ہے وہ اپنے عقائد کی وجہ سے کہ حضرت مرزا صاحب کو نبی اور تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں) اس کے مستحق قرار دیئے گئے۔ اور یہ امر موجب غور و غیبت ہے کہ جماعت احمدیہ لاہور اس شخص میں شامل نہیں ہو سکتی۔ اس بارے میں مودودی صاحب کا رویہ قابلِ تعریف ہے۔“

بحوالہ ہفت روزہ تنہاب لاہور ۹ اپریل ۱۹۷۷ء

یہ ہے مودودی صاحب کا وہ سیاسی اسلام جس کے اصول و عمل کے تحت بدستور رہتے ہیں اعدائے اسلام میں ایمان و کفر کی کوئی جامع دافع تعریف نہیں ہے۔ جس کی بنا پر کفر و اسلام کی حد کی تعیین کی جاسکے۔ مودودی صاحب اور ان کے اندھے متعین اس بات سے بہت برا فروختہ ہوتے ہیں۔ کہ علمائے حق ان کو اہل سنت

والجماعت میں شمار نہیں کرتے لیکن ان کے عقیدہ کی خرابی اسی موقع سے معلوم ہر سکتی ہے جو انہوں نے قادیانی اور لاہوری مرزا لکھنؤ کے متعلق اختیار کیا ہے۔

### اسلامی منشور اور مودودی منشور میں فرق

علاوہ ازیں ان کے اہل سنت ہونے کی حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے اپنے منشور میں اہل السنۃ والجماعت کا لفظ ظاہر نہیں کیا۔ حالانکہ پاکستان میں مسلمانان اہل سنت کو تقریباً ۹۸ فی صد عظیم اکثریت حاصل ہے۔ چنانچہ اسی بنا پر جمعیت علمائے اسلام نے اپنے ”اسلامی منشور“ میں اہل السنۃ کے تحفظ کے لئے ”نظام حکومت“ کے عنوان کے تحت دفعہ نمبر ۱ میں یہ تصریح کر دی ہے کہ :

”صدر مملکت کا مسلمان ہونا اور پاکستان کی ۹۸ فی صد مسلمان اکثریت اہل سنت کا ہم مسک ہونا ضروری ہوگا“

(دب) مودودی منشور میں گو حکومت پاکستان کا مقصد ان الفاظ میں پیش کیا گیا ہے کہ :

”قرآن و سنت کے اتباع کی پابند اور خلافت راشدہ کے نوئے کی پیروی ہو۔ جس میں اسلام کے اصول و احکام پوری طرح کارفرما ہوں گے۔“

لیکن خلافت راشدہ کو انہوں نے بطور حجت و معیار رکھ کر تسلیم نہیں کیا۔ اور خلافت و ملکیت کا مصنف غلفائے راشدین کو بالخصوص خلیفہ ثالث حضرت

عثمان رضی اللہ عنہ کو حجت و معیار حق تسلیم نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اس نے یہ تصریح کر دی ہے کہ حضرت عثمان کے دور خلافت میں ملکیت شامل ہو گئی تھی۔ اور نعوذ باللہ حضرت عثمان کی پالیسی خطرناک اور فتنہ انگیز ثابت ہوئی۔ لیکن برعکس اس کے جمعیت علمائے اسلام کے اسلامی منشور میں دفعہ ۵ کے تحت یہ تصریح کر دی گئی ہے کہ :

”غلفائے راشدین اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ادوار حکومتہ آثار کو اسلامی نظام حکومت کے جزئیات متعین کرنے کے لئے معیار قرار دیا جائے گا۔“

نیز مسلمان کی قانونی تعلیم ان الفاظ میں کی گئی ہے کہ :

”وہ قرآن و حدیث پر ایمان رکھتے ہوئے ان کو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین و اسلاف رحمہم اللہ اجمعین کی نشریات کی روشنی میں حجت سمجھے۔ اور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہ کسی نبوت کا اور نہ کسی رشتی شریعت کا قائل ہو۔“

اور غلفائے راشدین اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کو معیار حق اور حجت ماننا اس لئے ضروری ہے۔ تاکہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور معلوم ہو سکے۔ ورنہ قرآن و سنت کے نام سے اسلام میں لمحبین زمانہ ہر قسم کا الحاد و زندقہ داخل کر سکتے ہیں۔ خود رسول غفرہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو صامتا علیہم

و اَصْحَابِی کی کسوٹی چلا کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ : ” آخرت میں نجات پانے والا وہی ایک گندہ ہوگا جو میرے اور میرے اصحاب کے طریق پر چلنے والا ہوگا۔“

(مشکوٰۃ شریف)

**ایصالِ ثواب گنہ گاروں کے لئے نہیں** | مذہب یہ ہے کہ میت

کو نفی عبادات اور صدقات وغیرہ کا ثواب پہنچایا جاسکتا ہے۔ اور عالم برزخ (قبر) میں اس کو اس سے فائدہ پہنچتا ہے۔ میت خواہ نیک ہو یا گنہگار۔ چنانچہ رد المحتار شامی جلد اول باب صلوة الجنائز میں یہ لکھا ہے کہ :

و دَلَّیْہُ فِیْسَ لِمَا دَرَدَ مِنْ دَخَلِ الْمُقَابِرِ فَقَدْ فِیْسَ خَفَعَتْ اَللّٰہُ عَنْہُمْ فِیْ مِیْثَیْہِ الْاَنْحَ : (اور سورۃ یس پڑھے۔ کیونکہ (حدیث میں) وارد ہے کہ جو شخص قبرستان میں داخل ہو اور سورۃ یس پڑھے۔ اللہ تعالیٰ ان کے عذاب میں تخفیف کر دیتے ہیں) لیکن مودودی صاحب نے سورۃ النجم کی آیت کَیْسَ لِلْاَنْفُسِ الْاَمَاسُحَ کے تحت یہ لکھا ہے کہ :

” جو لوگ اللہ کے ہاں صالحین کی حیثیت سے مہمان ہیں۔

ان کو تو ثواب کا حدیہ یقیناً پہنچے گا۔ مگر جو ہاں مجرم کی

حیثیت سے حوالات میں بند ہیں انہیں کوئی ثواب پہنچنا مترتب

نہیں ہے۔ اللہ کے ممالکوں کو حدیہ تو پہنچ سکتا ہے۔ مگر

امید نہیں کہ اللہ کے مجرم کو تحفہ پہنچ سکے۔ اس کے لئے اگر کوئی شخص کسی غلط فہمی کی بنا پر ایصالِ ثواب کرے گا تو اس کا ثواب ضائع نہ ہوگا۔ بلکہ مجرم کو پہنچنے کے بجائے اصل عامل ہی کی طرف لوٹ آئے گا جیسے منی اندر اگر مرسل الیہ کو نہ پہنچے تو مرسل کو واپس مل جاتا ہے۔“

(ترجمان القرآن - فروری ۱۹۹۷ء ص ۲۷)

**الجواب :** (۱) یہ مودودی صاحب کا صرف اپنا قیاس ہے کہ مجرم کو حدیہ نہیں پہنچتا۔ ان پر لازم تھا کہ کتاب و سنت سے کوئی دلیل پیش کرتے اور اگر وہ آیت کَیْسَ لِلْاَنْفُسِ الْاَمَاسُحَ سے اس بنا پر استدلال کریں کہ انسان کو نفع صرف اپنی کوشش سے ہوتا ہے تو پھر پھر میں اور صالحین دونوں کو ایصالِ ثواب کا نفع نہیں ملنا چاہیئے۔

(ج) عالم برزخ (قبر) میں مودودی شریعت نافذ نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنی رحمت و اسم کے تحت دارالعمل ختم ہونے کے بعد بھی زندوں کی طرف سے اموات کے لئے نفی عبادات کا ثواب پہنچنے کی رعایت فرمادی ہے۔ لیکن اس مسئلہ میں مودودی صاحب کا نظریہ مرنیہ داوانہ ذمہ داری پر مبنی ہے کہ جو پہلے ہی مرنیہ داوانہ ہے اس کے مرنیہ میں تو اضافہ جائز ہے مگر تنگدست اور بغل کسی امداد کا حقدار نہیں ہے حالانکہ یہ نسبت صالحین کے عالم برزخ میں گناہگار مسلمان ایصالِ ثواب کے زیادہ محتاج ہیں اور اسی بنا پر کتاب و سنت میں اموات کے لئے دعائے



## مودودی منشور اور معاشی اصلاحات

مودودی منشور میں ”معاشی اصلاحات“ کے عنوان کے تحت وراثت کا مسئلہ حل کرتے ہوئے یہ لکھا ہے،

”ایک طویل مدت تک زرعی املاک کے معاملہ میں نہایت غلط نظام رائج رہنے کی وجہ سے جو نامواریاں پیدا ہو چکی ہیں ان کو ختم کرنے کے لئے شریعت سے اس قاعدے پر عمل کیا جائے گا کہ ”غیر معمولی حالات میں ایسی غیر معمولی تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں۔ جو اسلام کے اصولوں سے متصادم نہ ہوتی ہوں۔“ اس قاعدے کو ملحوظ رکھتے ہوئے.....

(ب) قدیم املاک کے معاملہ میں زمین کی ملکیت کو ایک خاص حد تک محدود کر دیا جائے گا۔ مغربی پاکستان کے زیرغیر حلاقوں میں یہ حد زمین کی پیداواری صلاحیت کے لحاظ سے (۱۰۰) اور دونوں ایکڑ کے درمیان ہوگی۔

یہ تحدید صرف عارضی طور پر پھیلی نامواریاں دور کرنے کے لئے کی جائے گی۔ اسے مستقل حیثیت نہیں دی جائے گی۔ کیونکہ مستقل تحدید صرف اسلامی قانون وراثت ہی سے نہیں بلکہ متعدد دوسرے شرعی قوانین سے بھی متصادم ہوتی ہے۔“ (مودودی منشور ص ۲۳)

ان چند سطروں میں مودودی صاحب اور ان کی شوری نے جس طرح اسلامی شریعت کا مذاق اڑایا ہے اس سے ان کی خود ساختہ جماعت اسلامی کی اصلیت نمایاں ہو جاتی ہے۔

چنانچہ انہوں نے پہلے تو نہایت واضح الفاظ میں شریعت کا یہ قاعدہ لکھا کہ،

”غیر معمولی حالات میں ایسی غیر معمولی تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں جو اسلام کے اصولوں سے متصادم (یعنی مخالف) ہوتی ہوں۔“ اور اس کے بعد اسی شرعی قاعدے کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ اصلاحی تدبیر لکھی ہے کہ،

”قدیم املاک کے معاملے میں زمین کی ملکیت کو ایک خاص حد تک محدود کر دیا جائے گا۔“

اور بعد ازاں خود ہی یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ملکیت زمین کی یہ تحدید (حد بندی) اسلامی قانون وراثت اور دوسرے شرعی قوانین سے متصادم (یعنی مخالف) بھی ہے۔ یہ ہے مودودی جماعت کا خطرناک تصادمی نظریہ کہ جس قانون کو وہ شریعت کے مخالف و متصادم سمجھتے اور ملتے ہیں اس کی وہ اسلام کے نام پر پاکستان میں نافذ بھی کرنا چاہتے ہیں۔ گویا کہ مودودی صاحب کے نزدیک اسلامی حکومت کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ وہ اپنے اختیار سے عارضی طور پر اسلامی شریعت کے خلاف قانون جاری کرے۔



لیکن اس پر دلیل اسلامی قانون ہی کا چسپال کیا جائے گا۔ یہ ہے  
مودودی صاحب کی جماعت اسلامی جو اسلامی قطعی احکام کی خلاف  
ورزی کر کے بھی اسلامی ہی رہتی ہے۔

جنوں کا نام خود رکھ دیا خرد کا جنوں

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

کیا اس سے زیادہ بھی اسلام کے نام پر اسلام دشمنی کی کوئی مثال ہو سکتی ہے  
کہ جان بوجھ کر قطعی نصوص قرآنی کے خلاف قانون بنانے کو بھی شائد  
اسلامی خدمات میں شمار کیا جائے۔ کاش کہ منشور لکھتے وقت مودودی صاحب  
اور ان کے صالحین کو یہ آیت یاد رہتی :

وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلْ مِثْلًا، نَزَّلَ اللَّهُ قَوْلًا لِّكَ هُمُ الظَّالِمُونَ  
(سورہ بقرہ) اور جو لوگ اللہ کے نازل کردہ حکم کے مطابق فیصلہ نہیں کرتے  
وہ یقیناً ظالم ہیں، اور اسی رکوع میں ایسے لوگوں کو فاسق اور کانسر  
بھی کہا گیا ہے۔

ممکن ہے مودودی صاحب ان پر جواب دیں۔ کہ

**ایک شبہ کا ازالہ**

قرآن مجید میں مردار اور خنزیر کے گوشت کو  
قطعی حرام دیا گیا ہے لیکن اس کے باوجود اضطراری حالت میں اس کا  
کھانا جائز بھی ہے۔

الجواب : (۱) قرآن مجید میں مردار اور خنزیر کے گوشت کو  
صرف اس شخص کے لئے جائز قرار دیا گیا ہے جو بھوک سے اتالا چسار

ہو جائے کہ اگر اس وقت کچھ نہ کھائے تو اس کی جان نکل جائے۔ لیکن اس کا  
یہ مطلب نہیں ہے کہ ملک میں اگر معاشی ناہمواریاں ہوں تو ملک میں موار  
اور خنزیر کا گوشت جائز ہونے کے لئے عام قانون جاری کیا جائے۔  
(ب) مودودی صاحب ان جواب میں جمعیت علماء اسلام کے اسلامی منشور  
کی ایک عبارت بھی پیش کیا کرتے ہیں کہ اس میں بھی زمین کی ملکیت پر  
حد بندی کو جائز لکھا ہے لیکن یہ بھی ان صالحین کی مضابطہ انگیزی ہے۔ کیونکہ  
جمعیت کے اسلامی منشور میں زمین کی ملکیت کی حد بندی کے عام قانون کو  
کسی جگہ بھی جائز نہیں لکھا گیا۔ اس میں تو واضح طور پر یہ لکھا ہے کہ  
اگر اسلامی حکومت میں کسی خاص شخص کی زمین داری سے عام رعایا کو نقصان  
پہنچتا ہو تو مجبوری کی حالت میں حکومت اس کی زمین میں تصرف کر سکتی ہے  
اور سنت سے اس کی دلیل بھی پیش کی ہے۔ اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ  
نہایت مجبوری کی حالت میں کوئی انسان اپنی جان بچانے کے لئے کوئی  
حرام چیز کھائے لیکن اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ حرام کھانے کے لئے  
عام قانون بھی بنا دیا جائے۔

مودودی منشور ص ۱۱ پر لکھا ہے  
کہ :-

**اسلامی مملکت کے ۲۲ نکات**  
**اور مودودی منشور**

اس منشور کی ترتیب میں اس

۲۲ نکات کو محمد دیا گیا ہے جو ربیع الثانی ۱۳۷۱ھ (جنوری ۱۹۵۱ء)  
میں تمام کتابت کٹر کے معتد علیہ ۳۱ علماء نے تجویز کئے تھے۔

لیکن یہ غلط لکھا ہے کیونکہ مختلف جماعتوں کے ۳۱ علماء و زعماء نے بلا اتفاق ان ۲۲ نکات میں یہ بھی لکھا تھا کہ (۱۲) ”میں مملکت کا مسلمان مرد ہونا ضروری ہے جس کے تین - ملاجیت اور صاحب رائے پر جمہور یا ان کے مختلف نمائندوں کو اعتماد ہو“ اور اس پر ابو الہادی علی مودودی صاحب کے بھی دستخط ہیں لیکن موجودہ مودودی منشور میں کسی جگہ بھی یہ نہیں لکھا کہ صدر مملکت مسلمان مرد ہونا چاہیے - اور اب وہ ایسا لکھ بھی نہیں سکتے - کیونکہ مودودی صاحب نے ہی سب سے پہلے صدر مملکت کے لئے مرد ہونے کی شرط کو توڑا اور دریاوہی کے صدارتی انتخاب میں مس فاطمہ جناح کے حق میں ملک گیر محم جلائی - اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی کھلی مخالفت کی کہ ”لَنْ يَضِلَّ قَوْمِي مَا دُلُّوا مِنْهُمْ سَبِيلًا“ (بخاری شریف) یعنی وہ قوم ہرگز کامیاب نہیں ہوگی جو عورت کو اپنی سربراہ بنائے“

بھٹو کے اسلامی سوشلزم کا عظیم فتنہ | ہمیں یہاں سوشلزم یا اسلامی سوشلزم

کی اصطلاحات پر بحث کرنا مقصود نہیں ہے۔ بلکہ صرف یہ بتانا ہے کہ ”اسلامی سوشلزم“ کے نام سے پینلز پارٹی المعروف یہ بھٹو پارٹی اپنے رسائل و مضامین میں جو اصلاحی تدابیر اور معاشی انقلابی نظریات پیش کر رہی ہے وہ اسلام اور قرآن کے بالکل خلاف ہیں - چنانچہ (۱) بھٹو پارٹی کے مرکزی ہفت روزہ نصرت لاہور ۱۹ جنوری ۱۹۶۹ء

۱۵ میں ملکیت زمین کی بحث میں بعض قرآنی آیات کا ترجمہ پیش کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :

”زمین اور کائنات کا مالک اور خالق خدا ہے (۳۳) اور مندرجہ بالا آیات سے ظاہر ہے کہ زمین پر کسی بھی فرد کو لامحدود ملکیت اور جائداد قائم کرنے کا حق نہیں ہے (۳۴) جب زمین کی ملکیت خدا کی ہے تو اس پر قسطنطینی ملکیت قرآن اور اسلام سے انحراف ہوگی۔“

(۲) اسی مضمون کے مثلاً پر یہ لکھا ہے کہ :

”مندرجہ بالا آیات سے غیر مسلم طور پر واضح ہے کہ قرآن کی رو سے مفصل مراسرانہ جائزہ ہے کوئی بھی مسلمان اپنی ضرورت سے زائد ایک پیسہ بھی اپنے پاس نہیں رکھ سکتا۔“

المجاہد (۱) اس میں کوئی شک نہیں کہ پاکستان میں معاشی نظام پر ظلم سراپا ہوا رک کا قبضہ ہے اور مزدور کسان و غیرہ عوامی طبقہ بہت زیادہ پس ماندہ اور مظلوم ہیں - لیکن اس صورت حال کی اصلاح کی صحیح تدبیر صرف یہی ہے کہ نبی کریم رحمت للعالمین خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس کامل اور جامع شریعت کا قانون نافذ کیا جائے جو دور رسالت کے بعد خلفائے راشدین حضرت صدیق اکبر حضرت فاروق اعظم حضرت عثمان ذوالنورین اور شہیدہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے دور خلافت راشدہ میں نافذ ہوا ہے - انسانوں کے لئے وہی قانون رحمت ثابت ہو سکتا ہے جو ان کے خالق و مالک پروردگارِ عالم نے انہی کی

فلاح و کامرانی کے لئے تجویز کیا ہے۔ لیکن اسلامی قانون کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اکثر کی کافرانہ نظریات کو اسلام کے نام پر پاکستان میں رائج کیا جائے۔ (ب) نصرت کے زیر بحث مضمون میں انفرادی اور شخصی ملکیت کو جو اسلام اور قرآن کے خلاف ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے یہ غیر اسلام اور قرآن سے انحراف ہے۔ کیونکہ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ کوئی شخص عزیز اور حلال طریقہ سے بھی زمین کا مالک نہیں ہو سکتا۔ اور کوئی مسلمان ضرورت سے زائد ایک پیسہ بھی اپنے پاس نہیں رکھ سکتا تو پھر قرآن ہی میں جو سورۃ النساء میں میت کے وارثوں کے حصے مقرر کئے گئے ہیں۔ اور جا بجا نکوۃ کا حکم دیا گیا ہے۔ ان احکام کی کوئی حیثیت ہی باقی نہیں رہتی بلکہ اگر کوئی شخص ضرورت سے زائد اپنے پاس ایک پیسہ تک نہیں رکھ سکتا۔ تو حج کی فرضیت بھی سرے سے ختم ہو جاتی ہے۔

(ج) خود ساختہ اسلامی سوشلزم کے علمبردار یہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ ان کا پیش کردہ نظریہ قرآنی احکامات کے خلاف ہے اس لئے انہوں نے اپنے اس باطل نظریہ کی یہ تاویل کی ہے کہ :-

”بعض معترضین یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ اگر قرآن میں انفرادی ملکیت کا کوئی تصور نہیں تو پھر قانون وراثت، خیرات و صدقات وغیرہ کے احکامات کی کیا تفسیر رکھتے ہیں۔“ — یہ احکامات عبوری دور کے لئے ہیں جب معاشرہ اپنا منزل کی طرف قدم بڑھا رہا ہوتا ہے جب کسی معاشرے میں قرآنی نظام کو رائج کرنا ہوتا ہے تو اس کا اندازہ تقریبی تبدیلی ہوتا ہے۔ جب یہ نظام اپنی مکمل شکل میں نافذ ہو جاتا ہے۔

تو پھر عبوری احکامات کی غرض و غایت بھی چونکہ پوری ہوئے لگتی ہے اس لئے ان پر عمل کی احتیاج باقی نہیں رہتی۔ ان احکامات کی صورت بالکل ویسی ہے جیسی تہم کہ۔ جب پانی میسر آ جاتا ہے تو تیمم کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اسی طرح جب قرآن کا معاشی نظام اپنی پوری تہائی کے قائم ہو جاتا ہے۔ تو پھر ان عبوری احکامات پر عمل کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔“  
(نصرت لاہور ۱۹ اگست ۱۹۷۱ء ص ۱۹)

یہ تاویل نہیں بلکہ قرآن کی معنوی تہلیل ہے۔ نعوذ باللہ! اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ وراثت اور زکوٰۃ و فیرہ کے احکامات صرف عبوری دور کے لئے ہیں۔ اور جب قرآن کا معاشی نظام قائم ہو جائے تو ان کی ضرورت نہیں رہتی۔ تو پھر اس کا یہ نتیجہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ نعوذ باللہ خود خاتم النبیین رحمت للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم بھی قرآنی معاشی نظام جاری نہیں کر سکے۔ اور وہ وہ خلافت راشدہ میں یہ قائم ہوا۔ بلکہ آج تک اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں کسی اسلامی حکومت میں یہ نظام حق جاری نہیں ہو سکا۔ اور امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک امت محمدیہ وضو کی بجائے تیمم ہی کر رہی ہے۔ تو پھر قرآن کیس لئے آیا تھا اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا کیا فائدہ پہنچا۔ اس قرآنی معاشی نظام کو کون نظام حق تسلیم کرے گا۔ جو الانبیاء باللہ چودہ سو سال تک قائم ہی نہیں ہو ہو سکا۔ اور آج بھٹو پارٹی کی کوششوں سے قائم ہو جائے گا۔ نہیں

نہیں۔ بلکہ دور رسالت اور وہ خلافت راشدہ میں قرآنی معاشی نظام پوری پوری پوری تہامانی سے قائم رہ چکا ہے۔ اور جو لوگ اس حقیقت کو تسلیم نہیں کرتے وہ اسلام اور قرآن کے دشمن ہیں۔

**خدا نے انسان کو بھی مالک بنایا ہے** | بھیک اللہ تعالیٰ ہر چیز کا خالق و مالک ہے لیکن میں

نے اختیار و اختتام انسان کو بھی مالک بنایا ہے۔ قرآن مجید میں ہے:

(۱) اِنَّا خَلَقْنَا لَكُمْ لِحْمًا مِّنْ اَنْفُسِكُمْ وَنَحْنُ اَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ (پیشا سورہ یس ۴۴) :

”جسے شک ہم نے اپنے دست قدرت سے ان (انسانوں) کے لئے جانوروں کو پیدا کیا ہے۔ پس وہ ان کے مالک ہیں۔“

یہاں پر اللہ تعالیٰ نے انسانوں کو جانوروں کا مالک قرار دیا ہے۔

(۲) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اَلَيْسَ اُذُنُكُمْ اَلَّذِينَ مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ (پیشا سورۃ النور ۲۸)

اے ایمان والو! چاہیے کہ اجازت لیں تم سے وہ لوگ کہ تمہارے داہنے ہاتھ ان کے مالک ہوئے ہیں) ان سے مراد شرعی غلام ہیں جن کو اپنے مالکوں کے گھروں میں داخل ہونے کے لئے اجازت لینے کا حکم دیا گیا ہے۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ایک انسان کو دوسرے انسان کا بھی مالک قرار دیا۔ اور یہ ملکیت بھی انسانی ہے۔

(۳) اگر انسان زمین اور مال و دولت کا مالک نہ ہوتا تو چور اور لٹا کو وغیرہ کے لئے اتنی سنگین سزائیں کیوں مقرر کی جاتیں۔ مثلاً ہاتھ کاٹنا وغیرہ۔

**بھنگڑا اور ناچ** | بھٹو پارٹی کے جلسوں میں عموماً بھنگڑا اور ناچ وغیرہ کا مظاہرہ ہوتا ہے۔ جیسا

پر احتراض ہوا کہ یہ تو غیر اسلامی مظاہرے ہیں تو پارٹی کے اہل تسلم نے اس کو اسلامی ثابت کرنے کی کوشش شروع کر دی۔ چنانچہ نصرت لاہور شمارہ نمبر ۳-۱۰ مورخہ ۲۰ ستمبر تا ۲۴ ستمبر ۱۹۷۷ء میں رحمت اللہ طارق کا ایک مضمون بعنوان ”پیسپلن پارٹی اور طریقہ رقص“ شائع ہوا ہے جس میں حضرت جعفر طیار شہیدؒ کا رقص (ناچ) بھی ثابت کیا گیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ:

”حضرت جعفرؒ اٹھے اور ایک ٹانگ کو اٹھا کر دوسری ٹانگ کے سہارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد چکر کاٹتے ہوئے رقص کرنا شروع کر دیا۔“ (ص ۱۹)

گویا کہ ذوالفقار علی بھٹو کی یہ پیسپلن پارٹی صاحب ذوالفقار شہیدؒ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بھائی حضرت جعفر طیار شہید رضی اللہ عنہ کی اتباع میں بھنگڑے اور ناچ کا مظاہرہ کر رہی ہے۔ الیاذ باللہ!

(۲) اسی مضمون کے مشاہیر ایک عنوان یہ دیا ہے: نبی اکرمؐ کا بیٹے استقبال“ تو گویا کہ اس دہریت و الحاد کے دور میں بیٹے

یا جوں اور قص و سرود کی جو فرنگی کا فرائز تہذیب رائج ہے بھٹوپارٹی کے نزدیک سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں شامل ہے۔ کیا بیعت و شریعت کی کھلی توہین نہیں ہے کہ جن فواحش و منکلات کو نبی کریم رحمت للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم مٹانے کے لئے تشریف لائے تھے ان کو سنت ثابت کیا جلے۔ یہاں یہ ملحوظ ہے کہ اس مخون میں جو بعض روایات پیش کی گئی ہیں وہ اس زمانہ سے تعلق رکھتی ہیں جب کہ ان چیزوں کو جانے بجانے کی حرمت کا حکم نازل نہیں ہوا تھا۔ اور اس روایت میں بھی وقت کا ذکر ہے جس کا مطلب مروجہ بنیادینا خلافت دیانت ہے اور وقت بچانے والی بھی چھوٹی چھوٹی بچیاں تھیں۔

**حقیقت بے نقاب ہو گئی** | بھٹوپارٹی کے مسماںی نظریہ اور رائج

ضرورت نہیں رہی کیونکہ موجودہ ملکی انتخابات میں انھوں نے مسکین بن خرم نبوت (مرزائی پارٹی) سے انتخابی معاہدہ کر لیا ہے اور متعدد سیٹوں پر ان کو پارٹی کی طین سے ٹکڑے کیے گئے ہیں۔ یہ ہے ان کے ”اسلامی سوشلزم“ کا قبیح انجام۔ کاش کہ یہ لوگ اتنی جسارت نہ کرتے۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو اس قسم کے خطرناک فتنوں سے محفوظ رکھے۔ امین۔ اور نصرت نمبر ۱۰۹، مورخہ ۸ نومبر ۱۹۸۷ء میں تو انہوں نے شیر خدا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی ناج کر کے دالوں میں شمار کر دیا ہے۔ چنانچہ ایک روایت کے تحت لکھا ہے کہ :

”پھر آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے میری طرٹ تو جہ فرمائی اور ارشاد ہوا کہ ”اے علیؑ تم مجھ سے ہوا میں تم سے ہو۔“ چنانچہ آپ کے اس نمبر رسالت پر میں بھی قص کے آداب بجالایا۔“ (مسند احمد)

جو روایات اس مخون میں درج کی گئی ہیں ان کے جواب کا یہاں مؤلفہ نہیں ہے۔ باعث عبرت صرف یہ ہے کہ بھٹوپارٹی حضرت جعفر اور حضرت علی المرتضیٰ جیسی جلیل القدر مقدس شخصیتوں کی کیا تصویر پیش کر رہی ہے کاش کہ یہ ناچوپارٹی شیر خدا حضرت مرتضیٰؑ اور جعفر طیار وغیرہ اصحاب و اہل بیت کی نامور و زہ جیسی عبارتوں کا بھی نمونہ پیش نہ کرتی اور شیر خدا نے اس وقت کے جھوٹے مدعیان نبوت اور ان کے ٹانھے والوں کے ساتھ جو معاملہ کیا ہے اس سے بھی عبرت پکڑتی +

**مودودی سوشلزم** | سوشلزم اور اسلامی سوشلزم کے خلاف ایک مہم چلا رہی ہے لیکن اس قسم کے غیر اسلامی نظریات کی راہ ہمارے کرنے والی خمد مودودی صاحب کی تحریرات بھی ہیں۔ مثلاً :-

۱) ”مودودی منشور“ میں زمین کی ملکیت کی تحدید موباد و سوا یکوٹ وغیرہ بینک کا جو قانون تجویز کیا گیا ہے اور قرآنی احکامات کے خلاف تسلیم کرتے ہوئے بھی اس کو معاشی نامواریاں دکر کرنے کے لئے جائز قرار دیا ہے۔ اسی بنا پر سوشلسٹ پارٹیاں بھی انفرادی ملکیت کی فہمی کو بھی جائز قرار دے



سکتی ہیں۔ کیونکہ وہ بھی اپنا مقصد سابقہ معاشی نامواریوں اور کرنائی ظاہر کرتے ہیں۔ خواہ اس میں عارضی طور پر فرقان کی مخالفت ہی کرنی پڑے۔  
(۲) مودودی صاحب نے اپنی کتاب ”اسلام کا نظریہ سیاسی“ ص ۴ پر لکھا ہے کہ :-

ایک طرف اسلام نے یہ کمال درجہ کی جمہوریت قائم کی ہے دوسری طرف اس نے ایسی انفرادیت (INDIVIDUALISM) کا سد باب کر دیا ہے جو اجتماعیت (SOCIALISM) کی نفی کرتی ہو۔ یہاں مودودی صاحب نے صاف طور پر ”سوشلزم“ کا لفظ استعمال کر کے یہ بیان کر دیا ہے کہ اسلام جمہوری انفرادیت نہیں ہے جو سوشلزم کے خلاف ہو۔ مگر اسلام میں سوشلزم کی تائید پائی جاتی ہے اس وضاحت کے بعد کیا مودودی صاحب سوشلزم یا اسلامی سوشلزم کا نعرہ لگانے والوں پر اعتراض کا حق رکھتے ہیں۔

**مودودی اشتراکیت** | اسلامی اسٹیٹ کی تشریح کرتے ہوئے اسی کتاب میں مودودی صاحب نے یہ لکھا ہے :

”یہ جبرگیر اسٹیٹ ہے اس کا دائرہ عمل پوری انسانی زندگی پر محیط ہے۔ یہ تمدن کے ہر شعبہ کو اپنے مخصوص اخلاقی نظریہ اور اصلاحی پروگرام کے مطابق ڈھالنا چاہتا ہے۔ اس کے مقابلہ میں کوئی شخص اپنے کسی معاملہ کو پرائیویٹ اور شخصی نہیں کہہ سکتا۔ اس لحاظ سے یہ اسٹیٹ فاشسٹی اور اشتراکی حکومتوں سے یک گونہ مماثلت رکھتا ہے“ ص ۲۵

۱۔ لیجئے مودودی صاحب نے یہاں اسلامی میٹریٹیکل اشتراکی حکومتوں سے یک گونہ مماثلت رکھنے والی قرار دے کر اشتراکیت کے لئے بھی راہ ہموار کر دی ہے۔ شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ نے اس فقرہ کی نشاندہی کرتے ہوئے کتاب ص ۱۸۸ پر فرمایا ہے کہ :

اسلام کے نام پر بہت سی جماعتیں وجود میں آئیں لیکن یہ جماعت جو جماعت اسلامی کے نام سے ہے ان جماعتوں سے بہت زیادہ خطرناک ہے فرمایا جو حدیث میں امت کے تہمذ فرقوں کی خبر آئی ہے اور صرف ایک فرقہ کو ناجی اور دوسرے تمام فرقوں کو فتنہ ناجی فرمایا گیا ہے میں دلائل و براہین کی روشنی میں پورے شرح صدر سے کہتا ہوں کہ یہ جماعت اسلامی بھی ان ہی غیر ناجی فرقوں میں سے ہے ۲

(شیخ الاسلام نے الجہیت دہلی ص ۱۵۸)

**مکتوبہ نی اور مودودی پر مگینڈا** | عصمت انبیاء کے سلسلہ میں مودودی صاحب کی یہ عبارت پہلے پیش کی جا چکی ہے کہ :-

”نبی ہونے سے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انہوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا“  
(رسائل و مسائل حصہ اول ص ۳۱)

طبع دوم جون ۱۹۵۲ء

سالہا سال کی خاموشی کے بعد اب مودودی جماعت کے جواب سر مجھے ہے کہ حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی اس بارے میں ہی عقیدہ ہے۔ جب نچے ہفت روزہ آئین لاہور نے "مستشرقین کا مذاکرہ" پر بعنوان "یعنی بڑے نے بڑا گناہ کیا کہ کتنا ہے" لکھا ہے کہ :

معصوموں سے اگر چہ نفسہ اگما نہیں ہو سکتا۔ مگر غلط نہیں ہے  
ایسا اوقات ان سے بڑے سے بڑا گناہ ہو جاتا ہے۔ ”مولانا حسین مدنی  
مکتوبات شیخ الاسلام جلد اول مکتوب نمبر ۸۸) کیونکہ یہاں عبارت  
مکمل نہیں لکھی۔ آپر پوری عبارت لکھتے تو اعتراض کی کوئی گنجائش ہی  
نہیں رہتی۔ چنانچہ حضرت مدنیؒ کی پوری عبارت یہ ہے کہ :

”موصوفوں سے ارجمند آگنا، نہیں ہو سکتا۔ مگر غلط فہمی سے بسا اوقات ان سے بڑے سے بڑا گناہ ہو جاتا ہے۔ گناہ صورتاً ہی گناہ ہے، حقیقت میں اس کو گناہ نہیں کہا جائے گا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا حضرت ہارون علیہ السلام کی واٹھی اور سر کوڑ کر کے کھینچنا ایک پیغمبر کی اور دو بھی بڑا بھائی سخت امانت ہے۔ جو کہ دوسری جگہ میں کفر کیلئے شدید کھڑے۔ مگر یہاں گناہ بھی نہیں شمار کیا گیا۔“ (کتوبات شیعہ الاسلام جلد اول مکتوب نمبر ۱۲۵) فرمائیے۔ جب حضرت مدنی نے اس عبارت میں یہ صاف لکھ دیا ہے کہ:-

حقیقت میں اس کو گناہ نہیں کہا جائے گا۔۔۔۔۔ مگر یہاں گناہ بھی نہیں شمار کیا گیا۔ قراب کیا اعتراض باقی رہ جاتا ہے کیسا موردی مساجدان نے عبارت نقل کرنے میں بددیانتی نہیں کی؟ ان کی مثال تو اس شخص کی سی

سچے جس نے نماز پڑھنے کی وہیل میں قرآن مجید کی صرف آئی آیت پیش کی تھی کہ لَا تَقْرَأُوا الْقُرْآنَ حَتَّىٰ تَغُتَّوْا (نماز کے قریب نہ جاؤ) اور بعد کے یہ الفاظ چھوڑ دیئے تھے وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ (جبکہ تم نقشہ کی حالت میں ہو)

(ج) حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے صوفیائے حقیقہ گناہ کا فرق واضح کر کے دراصل محبت انبیاء کا مسئلہ بالکل صاف کر دیا ہے تاکہ کوئی بدعت انبیاء کرام علیہم السلام کے کسی عمل کی ظاہری شکل دیکھ کر ان کو گستاخانہ نہ سمجھے۔

کارها کا راقیاس از خود نمگیر  
گرچه باشد در نوشتن ضعیف و شیر

(ج) اگر مودودی صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہے تو وہ بھی یہ لکھ دیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حقیقتاً کوئی گناہ نہیں ہوا تھا۔

عظمتِ مدنی ۲۱ | بروایت حضرت مولانا محمد یونس صاحب بنوری،  
دام محمد مکرچی، حضرت علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی،  
نے دارالعلوم دیوبند کے ایک اجلاس میں حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ  
کی موجودگی میں یہ فرمایا تھا کہ :- بجاؤ اس سے زیادہ میں کیا کہ سکنائوں  
کو میرے علم میں بسیط ارض پر شریعتِ طریقت و حقیقت کا حضرت مولانا مدنی سے  
بڑا کوئی عالم موجود نہیں :- (شیخ الاسلام نمبر ۲۵) (ماخذ: علوان الحمد للہ)

۳ - رمضان المبارک ۱۳۹۰ھ  
مطابق ۲۴ نومبر ۱۹۷۰ء

# علمی مجاہدہ

قیمت بارہ روپے

مفتی محمد یوسف صاحب سابق مدرس اکوڑہ حنک (حال راولپنڈی) نے ایک کتاب "مولانا مودودی پر اعتراضات کا علمی جائزہ" شائع کی ہے۔ جس میں انہوں نے میری کتاب "مودودی جماعت کے عقائد و نظریات پر ایک تنقیدی نظر" کے اعتراضات کا بھی جواب دیا ہے۔ جواب الجواب میں بندہ کا ایک مضمون "مفتی محمد یوسف صاحب کے علمی جائزہ کی حقیقت" مفت ذمہ ترجمان اسلام لاہور میں متعدد قسطوں میں شائع ہو چکا ہے۔ یہ مضمون کتابی شکل میں شائع کرنے کا ارادہ تھا اور عرصہ ہوا اس کی کتابت بھی ہو چکی ہے۔ لیکن اس دوران میں چونکہ اس کا جواب مفتی محمد یوسف صاحب نے مفت روزہ آئین لاہور میں قسط وار بعنوان "یہ انتہام محبت کا آغاز ہے" شروع کر دیا تھا اس لئے ہم نے اپنی کتاب کی طباعت ملتوی کر دی تاکہ مفتی صاحب کا مضمون مکمل شائع ہو جانے کے بعد اس کا جواب بھی اس کتاب میں آجائے لیکن مفتی صاحب کا مضمون آئین میں مکمل شائع نہ ہوا اور بقیہ قسطیں انہوں نے کسی مصلحت کے تحت روک لیں اس لئے بندہ کی کتاب بھی اسی انتظار میں شائع نہ ہو سکی اب کتاب علمی محاسبہ کے نام سے شائع کی گئی ہے۔ اور اسمیں ابطال المجتہد کے نام سے مفتی صاحب کی

ان قسطوں کا بھی مختصر جواب دیا گیا جو آئین میں شائع ہو چکی ہیں و ما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم  
خادمہ اہلسنت الاحقر نظر حسین غفرلہ دینی جامع مسجد چکوال

